

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 500 af 9. Oktober 1945 om Tilbagebetaling af Fortjeneste ved Erhvervsvirksomhed m. v. i tysk Interesse.

Valgt blev: *Juul, Axel Kristensen, Jensen-Broby, Lorentzen, Bertel Dahlgaard, Fr. Dalgaard, Alfred Andreassen, Frode Jakobsen, Hækkerup, Holger Larsen (Odense A.), Hjermind, Kristen Amby, Rytter, Robert Mikelsen og Nørhønd.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Afgørelse af Formandens Forslag om Behandlingen af Forslag til Beslutning af Folketinget af Nørhønd m. fl.

Formanden: Mit Forslag gaar som tidligere meddelt ud paa, at Sagen undergives een Behandling efter Reglerne for Lovforslags anden Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse mod Forslaget, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 118 af 13. Marts 1943 om en midlertidig Sukkerordning.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4188).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Ordføreren:*

Til Titelen.

I Lovforslagets Titel efter „Forlængelse af“ indsættes: „og Ændringer i“.

Det stillede Ændringsforslag sattes til Forhandling.

Ordføreren (Kr. Kristensen): Det Ændringsforslag, der foreligger her ved tredie Behandling, er blot en formel Ændring. Vi ønsker fra Udvalgets Side at foreslaa, at der i Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 118 af 13. Marts 1943 om en midlertidig Sukkerordning efter „Forlængelse af“ ind-

føjes „og Ændringer i“. Det er blot disse Ord, man ønsker ind, fordi der nu er foretaget Ændringer i det oprindelige Lovforslag. Fra Udvalgets Side vil vi gerne anbefale det høje Ting at stemme derfor.

Ændringsforslaget (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

Aksel Larsen: Jeg vil erindre Tinget om, hvad jeg har sagt ved denne Sags første og anden Behandling — og hvad jeg dér har sagt, maa jeg opretholde ogsaa nu ved tredie Behandling —, nemlig at de Omstændigheder, der maatte nødvendiggøre en Sukkerordning her i Landet og en Sukkerordning af den Art, vi har, ikke er tilstrækkelig oplyst, og at det Udvalg, der har arbejdet med Sagen, ikke har kunnet faa de Oplysninger, det maatte have. Naar man saa samtidig tager Hensyn til det Tempo, hvormed Lovforslaget skal gennemføres her i Tinget, saa forekommer det mig utvivlsomt, at man ikke som ansvarsbevidst Medlem af dette Ting kan stemme ved den afgørende Afstemning, men maa afholde sig fra at stemme og maa lade Regeringen tage Ansvaret for denne daarligt forberedte og formentlig ikke vel udformede Lov.

Jeg ønsker samtidig at benytte Lejligheden til at stille et Spørgsmaal til den højtærede Handelsminister. Jeg har faaet Meddelelser, som jeg ganske vist ikke selv nøjagtigt har kunnet kontrollere, om, at der foregaar en Trafik, hvorved visse Mennesker her i Landet faar en ekstra Tildeling af Sukker eller Sukkersaft. Det blev mig meddelt, at det ved Sukkerkogerierne og Saftstationerne er blevet Skik, at Leverandørerne af Roer kan faa et Par Læs Roer, vel at mærke ikke Saftroer, men Sukkerroer, afkogt for egen Regning, hvorpaa de faar udleveret den Sukkersaft, der bliver afkogt, til deres private Forbrug. En saadan Trafik forekommer mig at være ganske aabenlyst i Strid med Sukkerordningen og Rationeringen, men jeg har som sagt ikke selv kunnet faa kontrolleret Rigtigheden af Meddelelserne. Tiden har været for knap, da jeg først fik dem i Morges, og jeg tillader