

## [Juul.]

Love af 9. Oktober 1945, saa effektiv i sin Virkning som mulig, og det vil der næppe kunde rejses særlig Indvending imod, især da ikke hvis de Regler, der almindeligvis anvendes ved Paaligning og Inddrivelse af Skatter, ogsaa benyttes paa de Omraader, der er Tale om her.

Jeg finder ikke Anledning til at gøre særlige Bemærkninger til de Ændringer, som foreslaas til de to Love af 9. Oktober 1945 om Tilbagebetaling af Fortjeneste ved Erhvervsvirksomhed og om Avancebegrænsning, men der kunde maaske være Anledning til at se en lille Smule nærmere paa de Bestemmelser, der angives i Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 330 af 12. Juli 1945 om Revision af visse tyske Betalinger. Det er en vidtgaaende Bemyndigelse, Udvalget faar, hvis Lovforslaget bliver til Lov. Det er jo en almindelig Regel i vor Skattelovgivning, at Skatten paalignes, før den indrives, men ved Lovforslaget bemyndiges Revisionsudvalget til at kræve Skattebeløbet deponeret, endog før Skattepligten er konstateret, og skulde de paagældende vægre sig ved at efterkomme Kravet om Forhaandsdeponering, kan Revisionsudvalget henstille til Handelsministeren at sætte vedkommende Virksomhed under Administration.

Det er vidtgaaende Beføjelser, der paa den Maade gives, de er saa vidtgaaende, at de ikke bør gennemføres, uden at der kan gives en saglig Begrundelse, som godtgør, at de er nødvendige. Jeg forstaar, at det er Revisionsudvalget, der har ønsket denne store Udvidelse af sin Myndighed, men det forekommer mig ikke, at de Bemærkninger, der ledsager Lovforslaget, paaviser det nødvendige i, at denne Bemyndigelse udvides saa stærkt. Jeg tror derfor, det vil være rigtigt, som jeg ogsaa forstaar det ærede Medlem, der talte for Socialdemokratiet, ønsker, at gøre Lovforslaget til Genstand for en Udvalgsbehandling, og jeg skal tilsige mit Partis Vilje til at forhandle Lovforslagene under Hensyn til det offentliges rimelige Krav, men ogsaa under tilbørlig Hensyntagen til de Personer og Firmaer, som kan blive draget ind under Lovforslagenes Bestemmelser.

**Hjermind:** Paa mit Partis Vegne skal jeg i Princippet give Tilslutning til de tre foreliggende Lovforslag, og ligesom de to foregaaende ærede Talere skal jeg udtale, at jeg vil anse det for rigtigt, at Lovforslagene samlet bliver undergivet en kort Udvalgs-

behandling, saaledes at det vil være muligt at faa nærmere Oplysning om, hvad der er Revisionsudvalgets Motivering for disse tre Lovforslag. Det første af Lovforslagene, nemlig Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 330 af 12. Juli 1945 om Revision af visse tyske Betalinger, er, for saa vidt angaar § 1, meget rimeligt, men i § 2 gives der Revisionsudvalget meget vidtgaaende Beføjelser, set i Forbindelse med de andre Bestemmelser i Loven, nemlig til at forlange deponeret det mindste Beløb, som Tilbagebetalingen skønnes at komme til at andrage. I den Forbindelse vil jeg henlede Opmærksomheden paa § 17 i den nugældende Lov om Tilbagebetaling af Fortjeneste ved Erhvervsvirksomhed, hvor Revisionsudvalget har Adgang til, naar Omstændighederne taler derfor, at tildele Afvikling over en Periode af indtil 10 Aar. Efter det foreliggende Lovforslag vil Revisionsudvalget altsaa kunne forlange en Deponering med det samme og kan ellers foretage Beslaglæggelse eller indsætte Administratorer. Denne Skærpelse er det efter vor Opfattelse rigtigt at underkaste en Behandling i et Udvalg til nærmere Klarlægelse af, hvilke Motiver der er derfor, og til nærmere Oplysning om Revisionsudvalgets hidtidige Arbejde.

Til det ærede Medlem Hr. Juul skal jeg blot sige, at en Sammenligning med Skattelovene ikke er helt rigtig, det drejer sig her ikke om nogen Skattelov.

Om de to mindre Lovforslag, Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 500 af 9. Oktober 1945 om Tilbagebetaling af Fortjeneste ved Erhvervsvirksomhed m. v. i tysk Interesse og Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 499 af 9. Oktober 1945 om Avancebegrænsning, skal jeg kun sige, at jeg ligesom ved det første Lovforslag gaar ud fra, at der i et Udvalg vil blive givet Oplysning om Revisionsudvalgets Motivering for den foreslaaede Tilføjelse.

**Robert Mikkelsen:** Saaledes som disse Lovforslag er fremsat, skulde de alene angaa rent formelle Ændringer til Tydeliggørelse af utydeligt eller uheldigt formulerede Bestemmelser og til Lettelse af Lovenes Praktisering og af Samarbejdet mellem Politiet og Revisionsudvalget. Noget saadant finder mit Parti kun Anledning til at støtte. Naar jeg alligevel mener, at der bør ses lidt nærmere paa Lovforslagene, skyldes det, at jeg ikke er ganske sikker paa, at Lovforslagene ikke alligevel gaar noget videre, at de ikke, tvært imod hvad den højtærede Handelsminister har haft til Hensigt, kan komme til