

[Stærmose.]

siden havde indført almindeligt Forbud, vilde man f. Eks. have umuliggjort det for Edward Tesdorpf at øve sit Stovværk som Foregangsmand inden for dansk Landbrug i forrige Aarhundrede, idet Tesdorpf som bekendt indvandrede fra Hamborg. Et andet Eksempel paa en ganske overmaade nyttig fremmed Kapitalanbringelse i fast Ejendom har vi i vore Dage i de udenlandske Automobilselskabers store Samlefabrikker i København. Et Forbud kan vi altsaa ikke være Tilhængere af.

Den egentlige Kontrol med Lovens Overholdelse maa ligge hos Tinglysningsdommerne og i de sønderjyske Landsdele hos Tingbogsføreren, over for hvem der skal fremlægges Dokumentation for, at den, der erhverver Rettigheder over fast Ejendom, er berettiget dertil efter Lovforslagets § 1, der opregner de danske Institutioner, Personer og juridiske Personer, som uden særlig Tilladelse kan faa tinglyst deres Rettighed. Ved denne Bestemmelse slutter vort Forslag sig til den Praksis, som allerede er — eller skulde være — etableret som Følge af Justitsministeriets Cirkulære af 7. September 1944 til Tinglysningsdommerne og Tingbogsførerne. De Rettigheds erhververe, som skal søge Tilladelse til Tinglysning, skal efter vort Forslag indhente denne hos et Nævn, bestaaende af 9 Medlemmer, hvoraf Folketinget vælger 3, medens de særligt interesserede Ministerier udpeger de 6 øvrige.

I Forslagets § 2 er det foreslaaet, at de nødvendige Midler til Nævnets Virksomhed bevilges under Statsministeriets Konto, og vi har altsaa tænkt os, at den eventuelle fremtidige Lov burde henlægges under Statsministeriets Omraade.

I Lovforslagets § 9 er der givet det foreslaaede Nævn en almindelig Bemyndigelse til at bestemme, at Udlændinge, som ved Lovens Ikrafttræden besidder Rettigheder over faste Ejendomme, skal indgive Ansøgning om Tilladelse til Forholdets fortsatte Bestaaen. Der er ved denne Paragrafs Formulering ikke tænkt paa konkrete, kendte Tilfælde, men der kunde være nogle bestaaende Ejendomsforhold, som det var formaalstjenligt at faa undersøgt efter denne Bemyndigelse, og Forslagsstillerne har derfor ikke villet undlade at formulere en Paragraf, der muliggjorde dette.

Ved tidligere Debatter om Grundlovens § 50, Stk. 2, har det været fremhævet, at bestaaende Rettigheder indrømmet under Mestbegunstigelsesklausuler i Handelsafta-

ler var en Hindring for, at Grundlovens Løfteparagraf blev opfyldt.

I Lovforslagets § 13 har vi taget Hensyn til de Rettigheder, der er indrømmet fremmede Landes Statsborgere ved Traktater og Mestbegunstigelsesklausuler, idet det i Stk. 1 i denne Paragraf hedder: Loven gør ingen Indskrænkninger i de ved bestaaende Traktater hjemlede Rettigheder.

I øvrigt er det vanskeligt at forstaa, at man kan bruge Henviisningen til Mestbegunstigelsesklausuler som Argument imod at opfylde Grundlovens Løfteparagraf, idet det vel tværtimod maa være saadan, at selve Grundlovens § 50 medfører et Forbehold i de Traktater om Mestbegunstigelsesklausuler, som er afsluttet efter Danmarks Riges Grundlovs Ikrafttræden den 5. Juni 1915. Det vil imidlertid ikke betyde nogen Afsvækkelse af Loven eller virke imod dens Hensigt, at man klart respekterer de ved bestaaende Traktater hjemlede Rettigheder uden noget Forbehold.

Med Hensyn til Enkeltheder i Lovforslagets 14 Paragraffer henviser jeg til de trykte Bemærkninger. Jeg har ment det hensigtsmæssigt her i min Forelæggelsestale at begrænse mig til en historisk og principiel Redegørelse uden at bruge Tiden til Oprensning af tekniske Detailler. Efter vor Opfattelse er Tiden nu inde til, at et Lovforslag som det forelagte gennemføres. Grundlovens gamle Løfte bør opfyldes, saaledes at der bliver Lovhjemmel for den Sikring af vort Lands Interesser, som tilsigtedes, da Løfteparagraffen indførtes.

Med disse Bemærkninger tillader jeg mig at anbefale Lovforslaget til det høje Tings Interesse og velvillige Behandling.

Formanden: Eksemplarer af det nu forelagte Lovforslag vil blive omdelt.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Nedsættelse af en Kommission til Undersøgelse og Overvejelse af Forsvarets fremtidige Ordning.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3024; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 981).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.