

[Ragnhild Andersen.]

Part, Arbejdsgiveren, har hele Retten paa sin Side til at forlænge Arbejdstiden ud over de 8 Timer daglig.

Det faktiske Forhold er jo det, at en 8 Timers Arbejdsdag er lang nok. Rationaliseringen og Intensiveringen af Arbejdet gør, at man er rigelig træt efter en 8 Timers effektiv Arbejdsdag. Hvis man ikke forlænger denne Lov, som vort Parti har foreslaaet, vil det uvægerligt medføre, at en hel Del Arbejdere udelukkende paa Arbejdsgivernes Foranledning vil faa deres Arbejdsdag forlænget til 9, 10, ja maaske flere Timer. Arbejderne vender sig med Rette mod, at Arbejdsgiverne uden videre, uden Forhandling af nogen Art, kan paalægge dem en Arbejdsdag af en saadan Længde, at en Arbejder, Mand eller Kvinde, vil være fuldkommen ødelagt naar de kommer hjem, og hverken kan beskæftige sig med det ene eller det andet, Hjem, Familie, Børn, Fritidsinteresser, og hvad der nu ellers kan interessere Arbejderne. Der er noget, der hedder, at Arbejderne ønsker Ret til Fritid, til kulturel Udvikling og Adspredelse. Loven har saaledes ogsaa en kulturel Side, idet den sikrer mod Misbrug af Overarbejde.

Og det turde sikkert være det høje Ting bekendt, at der i de faglige Organisationer gør sig ganske andre Ønsker og Krav gældende end Ophævelsen af denne Lov. Det er ikke nogen Hemmelighed, at der i Organisationerne er stærke Ønsker om at faa gennemført en Nedsættelse af Arbejdstiden til 40 Timer ugentlig. Netop paa denne Baggrund maa man forstaa, at, om man nu vil give Arbejdsgiverne Eneret til at forlænge Arbejdsdagen ud over de 8 Timer, saa vil det blive meget daarligt modtaget i Arbejderkredse, og Ophævelsen af Forbudet mod Overarbejde vil ikke virke befordrende paa Roen paa Arbejdspladserne. Det maa man se i Øjnene, og de store Organisationer lægger da heller ikke Skjul paa deres Misfor nøjelse og peger netop paa de Vanskeligheder, der vil opstaa for Virksomhederne, hvis Loven ikke forlænges. „Lovens Ophævelse vil medføre en Forøgelse af Arbejdspladsernes Besværligheder samt give Anledning til øgede Stridigheder mellem Arbejdsgivere og Arbejdere“, siges det i en Udtalelse fra Dansk Smede- og Maskinarbejderforbund, og jeg vil mene, det vil være rigtig, før man tager Stilling til dette Lovforslag, at høre, hvad Arbejderne i en saa stor og afgørende Organisation som Dansk Smede- og Maskinarbejderforbund siger. Jeg vil derfor gerne — med den højtærede Formands Tilladelse — citere denne Ud-

talelse. Det siges i Udtalelsen, som er en Protest mod Forbud mod Overarbejde:

„Lov om Forbud mod Overarbejde har i høj Grad bidraget til Antagelse af flere Arbejdere i Produktionen, da Arbejdsgiverne grundet paa Lovens Eksistens blev tvunget til en mere hensigtsmæssig Omlægning af Produktionsgangen, saaledes at tidligere Misbrug af Overarbejde, der før Lovens Tilblivelse var meget almindelig, helt har kunnet undgaas.

Efter Lovens Tilblivelse er der mellem Arbejdsgivere og Arbejdere indgaaet et Utal af Ordninger om en Tillempning af denne, og som disse Aftaler nu hviler paa. Det vil derfor være ganske ufor svarligt at lade Loven udløbe og dermed skabe et Tomrum, som uvilkaarligt vil afstedkomme Uro og Vanskeligheder paa Arbejdspladserne og dermed skabe en Situation, som efter moden Overvejelse bør undgaas, da alle Parter er enige om Bevarelse af Arbejdsroen som en bydende Nødvendighed for hele Produktionens Trivsel.

Naar Loven har vist sig praktisk mulig at anvende inden for Jernindustrien, som er Landets mest ømtaalelige Industri, uden at lægge denne Industri Hindringer i Vejen for en naturlig Udfoldelse, har den dermed bevist sin fortsatte Berettigelse, og man kan ikke fra nogen Side med Rette betegne Loven som unødvendig og urimelig at opretholde.

Vi advarer derfor Regeringen imod, at den lader Loven om Forbud mod Overarbejde udløbe, hvilket alene vil medføre en Forøgelse af Arbejdspladsernes Besværligheder samt give Anledning til øgede Stridigheder mellem Arbejdsgivere og Arbejdere.“

Der er Grund til at hæfte sig ved disse Alvorsord fra en af vore store og betydelige Organisationer, og der er Grund til at tage Hensyn til dem.

Loven om Forbud mod Overarbejde bør, som vort kommunistiske Parti har foreslaaet det, forlænges, fordi det er et Led i Arbejdet for Beskæftigelse til de ledige Hænder, fordi Forbudet er den eneste Garanti for Arbejderne mod Overdrivelse og Misbrug af Overarbejdet, og fordi man ikke i et demokratisk Land bør give Arbejdsgiverne Eneretten til at forlænge Arbejdstiden gennem Overarbejde.

Med disse Ord skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Forslaget, idet jeg ikke undlader at beklage, at det har været meget længe — fra den 8. Marts — før Forslaget kom til Behandling. Der er nu kun faa Dage til at færdigbehandle det ogsaa i det