

[Finansministeren.]

som Følge af uberettiget og urimelig Spekulation forekommer mig at vidne om manglende Dømmekraft. I øvrigt er det jo kun Spekulanters Handling og Princip, at de forud diskonterer den Prisstigning eller det Prisfald, som man kan vente af andre Aarsager end Spekulation. Spekulation kan vel ikke i sig selv være en Aarsag til, at Priserne stiger og holder sig højt i en lang Aarrække.

Jeg tror derfor, at det ærede Medlems Argumentation er misforstaaet, og de Konklusioner, han drager deraf, kan saa ikke være bedre. Jeg skal derfor anbefale de ærede Medlemmer at stemme imod det stillede Ændringsforslag, og at Lovforslaget gennemføres uændret.

Gustav Pedersen: Det er selvfølgelig rigtigt, at Aktionærer, som har Andel i Værdierne i en Virksomhed, altid vil have større Mulighed for i Prisstigningsperioder at faa en Prisstigning paa Aktier i Forhold til, hvad der gælder for Obligationsejere, og selvfølgelig i langt højere Grad end for dem, der paa normal Maade sætter deres Penge i Sparekassen. En anden Ting er, at det kan vel ikke være rimeligt, at i en Periode, hvor der, der paa normal Maade har sparet deres Penge sammen, maa nøjes med den oprindelige Pengeværdi, skal de, der har deres Penge i Aktier, favoriseres endda i ganske overordentlig Grad, for det er jo ikke givet, at Enderesultatet bliver 50 pCt., det kan blive betydeligt mere.

Den højtærede Finansminister siger, at jeg misforstaar Virkningen af Udbyttebegrænsning. Jeg er selvfølgelig ikke blind for, at en Udbyttebegrænsning, der bevirker en Konsolidering, kan faa det forventede senere forhøjede Udbytte foruddiskonteret i Kurserne, men jeg maa dog gøre opmærksom paa, at mine Udtalelser, som gik ud paa, at Kurserne var steget uanset Udbyttebegrænsningen, havde Relation til en Periode, hvor der var langt hen til en Mulighed for at sætte Udbyttet op. I Krigsaarene var der ingen, der kunde vente, at man i en nær Fremtid kunde fjerne Udbyttebegrænsningsloven. Det er først, efter at vi er kommet over Krigen, man har Ret til at se hen imod denne Periode, og der er vel nu nogen Grund til at tro, at man i Betragtning af den Linie, den højtærede Finansminister har fulgt i det økonomiske Spørgsmaal indtil denne Dag, stiller større Forventninger med Hensyn til en Afvikling af Udbyttebegrænsningsloven. Men saa kommer netop Lysten til at forud-

diskontere de højere Udbytter, som den stærkere Konsolidering kan give, og saa er der efter min Mening saa meget mindre Grund til at give disse Ekstrafortjenester en Lettelse gennem en Nedsættelse af den Afgift, der her er Tale om. Der er indtil dette Øjeblik overhovedet ikke noget, der giver en virkelig Dokumentation for Rimeligheden i at sætte Satserne ned. Det er det, vi har præciseret, og det er derfor, vi har stillet det foreliggende Ændringsforslag.

Finansministeren (Thorvald Kristensen):

Vi har nu faaet en ny Forklaring paa Aarsagerne til Prisstigningen, nemlig min ringe Persons Eksistens. Jeg takker naturligvis for den Opmærksomhed, der ligger heri. Jeg skal dog sige, at mig bekendt har der ikke fundet nogen væsentlig Stigning i Aktiekurserne Sted, siden jeg er bleven Finansminister. Jeg tror, den store Stigning, der har fundet Sted, har fundet Sted under Krigen, saa jeg mener, at mine Ræsonnementer stadig staar ved Magt.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Gustav Pedersen: Jeg har ikke Kurslisten saa langt tilbage som til den højtærede Finansministers Tiltræden, men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at i hvert Fald er der nogle Papirer, der er steget siden da, — og endda ikke saa lidt. Men det, der er det afgørende, er i og for sig ikke, om det er sket inden for en ganske bestemt Periode; det afgørende er, at efterhaanden som alle de Ting, der skulde hemme Kursstigninger, forsvinder, vil det betyde, at Kurserne vil faa mere frit Slag opefter, og der er ingen Tvivl om, at saa gaar vi ind i den Aktiespekulation, som jeg ikke synes, vi har Raad til at have paa nærværende Tidspunkt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget

forkastedes med 68 Stemmer mod 52.

§§ 1 og 2

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling.

vedtoges uden Afstemning.