

[Robert Mikkelsen.]

Saa vidt kan vi følge Udvalgets Flertal, eller saa vidt kan Udvalgets Flertal følge os. Flertallet har derimod opretholdt Lovforslagets Bestemmelse om, at de Midler, det her drejer sig om, straks skal afskrives paa Reguleringskontoen fra Besættelsestiden. Vi er enige i de Betragtninger, den ærede Ordfører for den socialdemokratiske Gruppe (H. C. Hansen) tidligere har fremsat om dette Spørgsmaal. Vi mener, at betydelige Beløb burde anvendes til Dækning af de ekstraordinære Udgifter, som Aaret efter Befrielsen har bragt, og vi kan heller ikke tiltræde, at der træffes Dispositioner med Hensyn til Statens Reguleringskonto i Nationalbanken, forinden Regeringen har gjort Rede for sine finansielle Planer, bl. a. om, i hvilket Omfang og med hvilke Midler man i det hele taget agter at nedbringe denne Konto. Vi har derfor sammen med Udvalgsmedlemmerne fra den socialdemokratiske Gruppe stillet det Ændringsforslag, som den ærede Ordfører for denne Gruppe har omtalt, Ændringsforslaget under Nr. 1. Det kan jeg anbefale at stemme for.

Endelig har min Partigruppens Udvalgsmedlemmer maattet fastholde, at Loven bør indeholde en Bestemmelse om, at Efterbetalingsbeløb ikke kan fradrages i Indkomsten. Et tilsvarende Forslag havde vi tænkt at stille, gældende for Indkomstskatteloven som Helhed, men de praktiske Vanskeligheder ved at indarbejde et saadant Forslag og Forskrækkelse for, at ærede andre Ordførere skulde kalde vort Forslag for ubehjælpsomt, har gjort, at vi har afstaaet derfra foreløbig. I det Lovforslag, som vi nu behandler, og hvor det kun drejer sig om Efterbetaling af Skat, som for længst skulde have været betalt, er der imidlertid ingen tekniske eller praktiske Vanskeligheder ved straks at indføre denne fornuftige Regel, som her ikke ændrer nogen Lovbestemmelse, men blot afbryder en Praksis, der muligvis allerede under de nugældende Love er forkert.

For Statens Vedkommende kan Efterbetalingsbeløbene anslaaes at andrage $\frac{2}{5}$ af 900 Mill. Kr. eller 360 Mill. Kr., og Statens Merindtægt ved ikke at tillade Fradrag kan efter Lovforslagets Indhold ansættes til $\frac{1}{3}$ heraf eller 120 Mill. Kr., saafremt Bødebeløbene forblev uforandrede. Selv om nu Bøderne maatte blive noget nedsat i Forbindelse med den af os foreslaaede Ændring, vil en saadan Ændring dog betyde en Indtægt for Statskassen paa maaske 50—60 Mill. Kr. Jeg tager derved bl. a. i Betragt-

ning, at adskillige lokale Skatteraad kan være tilbøjelige til i Fortsættelse af gammel Vane eller Uvane paa dette Omraade at lade lokale Skattesnydere slippe lidt for billigt med Hensyn til Bøder, men den Fordel for Statskassen, der fremkommer ved at nægte Fradrag af Efterbetalinger, vilde jo selv i saa Fald bestaa og faa sin økonomiske Betydning. Skulde jeg eller andre fra mit Parti ved anden Lejlighed stille Forslag, som medfører Udgifter for Statskassen, saa beder jeg den højtærede Finansminister erindre, at vi ved denne Lejlighed har givet Anvisning paa en ganske betydelig Merindtægt.

Jeg skal anbefale at stemme for vort Ændringsforslag Nr. 2 og i Tilslutning hertil for vort Ændringsforslag Nr. 4, der kun gaar ud paa en Tilføjelse til Lovforslagets Titel, som er nødvendig i Forbindelse med Ændringsforslag Nr. 2.

Axel Sørensen: Det har kun glædet mig og mit Parti, at Finansministeren har ladet Forslagets § 2 om Anvendelse af Efterbetalings- og Bødebeløb og Udpegning af et Nævn falde. Vi skal nødig have for mange af disse saakaldte Nævn.

I øvrigt skal jeg anbefale, at man stemmer for Flertallets Indstilling og stemmer imod de af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

Finansministeren (Thorkeil Kristensen): Jeg takker Udvalget for det udførte Arbejde og anbefaler, at Lovforslaget vedtages med den af mig under Nr. 3 foreslaaede Ændring, gaaende ud paa, at § 2 udgaar.

Hvad angaar Ændringsforslag Nr. 1, skal jeg ikke forlænge Debatten. Det drejer sig her om Spørgsmaalet om Anvendelse af disse Bøder og Efterbetalinger, og denne Debat er jo foregaaet i længere Tid ved flere Lejligheder her i det høje Ting. Jeg kan paa dette Omraade slutte mig til de Betragtninger, der blev fremsat af det ærede Medlem Hr. Aksel Møller.

Hvad dernæst angaar Ændringsforslag Nr. 2, skal jeg slutte mig til den Betragtning, der blev fremført baade af det ærede Medlem Hr. H. C. Hansen og af det ærede Medlem Hr. Aksel Møller, som var enige om, at Debatten om dette principielle Spørgsmaal ikke hører hjemme her.

Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod saavel Ændringsforslag Nr. 1 som Ændringsforslag Nr. 2.

Hermed sluttede Forhandlingen.