

[Stærmose.]

som er rejst før Besættelsen, er der anbragt Prioritetslaan fra rigstyske Panthavere som Wohlfahrt und Schulverein og V. D. A. I Forbindelse med den tyske Privatskoles illoyale og nazistiske Karakter og i Betragtning ogsaa af Privatskoleforeningernes Finansiering under Krigen maa man have Lov til at betegne disse Panterettigheder som fjendtlig, tysk Ejendom. Hvis denne Karakteristik af disse Panterettigheder vil holde, saa er det jo givet, at disse Rettigheder efter Konfiskationslovens Vedtagelse straks maa overtages af den danske Stat. Det nye, der da kommer ind i Opgøret med de tyske Privatskoleforeninger, er dette, at vi altsaa uden videre paa summarisk Maade efter Konfiskationsloven overfører Panterettighederne fra før Besættelsestiden til den danske Stat. Disse Panterettigheder er jo opstaaet ved en Finansieringsmaade, som vi før Besættelsestiden fandt fuldstændig legitim og som svarede til den Finansieringsform, der fra dansk Side blev anvendt ved Arbejdet i Sydslesvig. Vi kan altsaa komme til at staa i den Situation, at vi over for den Finansieringsmaade, som jeg her vil betegne som den legitime, faar den haarde Fremgangsmaade, Konfiskationen, medens vi for den illegitime Finansieringsform, det, der i Dagspressen bliver betegnet som Hæleri, faar den lempelige Opgørelsesmetode med de civile Spørgsmaal fra Kammeradvokaten, maaske i hvert enkelt Tilfælde over for hver enkelt Privatskoleorganisation. Det forekommer mig, at det er ganske urimeligt, at den forargelige Finansieringsmaade faar den langsomme civilretlige Behandling, men den mere legitime, ordinære Finansiering fra før 1940 behandles summarisk som fjendtlig Kapital.

Jeg rejser det Spørgsmaal, fordi det efter min Mening hænger sammen med selve Skoleordningens Gennemførelse. Det ærede Medlem Hr. Erik Appel gjorde opmærksom paa, at en Mand som Pastor Beuck er blevet trængt i Baggrunden og har maatte afgive Ledelsen til andre Kræfter og til Mænd, som har staaet Nazismen nær, og som haaber paa dens Genopstaaen i en modereret Form. Den Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Erik Appel, jeg her henviser til, kunde suppleres med mange andre, der var egnede til at demonstrere, hvordan det kunde være gavnligt, at det tyske Mindretal faar at vide, at der maa et andet Sindelag til end tidligere, og et af Midlerne hertil er at faa gennemført det økonomiske Opgør. Jeg har gerne villet have mit Indlæg frem her for at gøre opmærksom paa, at

der staaer en Række uafklarede Spørgsmaal omkring denne Sag.

Jeg vil altsaa gerne bede den højtærede Undervisningsminister svare paa for det første, hvordan det gaar med Kammeradvokatens Sagsanlæg, hvordan disse Sagsanlæg forholder sig til det samlede Opgør for de 6 Mill. Kr. over for Mindretallet; jeg vilde fremdeles gerne vide, hvordan dette samlede Opgør bliver behandlet af Regeringen, og vide, om Ministeren ikke deler den Anskuelse, jeg har fremsat, at det er ganske urimeligt, at Loven om Konfiskation af tysk Ejendom medfører Forskel i Opgøret ogsaa med Privatskoleforeningerne.

Heick: Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen advarede imod, at en saa vigtig Lovgivning som den foreliggende byggede paa en Stemningsbølge. Men der er nu gaaet et Aar siden Befrielsen. Jeg kan berolige det ærede Medlem med, at den altovervejende Del af den sønderjyske Befolkning fortsat staaer bag Flertallets Forslag, og det gælder da navnlig i de Egne, hvor denne Lovgivning skal virke i Praksis. Der er jo et godt gammelt Ord, der siger, at den, der har Skoen paa, ved bedst, hvor den trykker. Jeg kan nævne, at forrige Søndag holdt den grundtvigske Kreds paa Tøndereggen sit aarlige Vintermøde i Jejsing. En af Talerne her var Højskolelærer Dr. Kjær fra Askov, der som bekendt er en fanatisk Vaabendrager for Mindretallets Standpunkter. Forsamlingen var tydeligt irriteret over, at Dr. Kjær brugte Mødet til Agitation for sit Standpunkt, men af Hensyn til Mødets Karakter — det drejede sig om et kirkeligt Møde — afslog Mødets Leder, Pastor N. P. Nielsen fra Højer, Ønsker fra Forsamlingen om Modbemærkninger, men han afslog dem med følgende interessante Udtalelse. Han sagde nemlig til Dr. Kjær: „Jeg vil gøre Dem opmærksom paa, at i denne store Forsamling er der kun to, højst tre, der deler Deres Synpunkter.“

Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen nævnte i sin Tale Grøv Schack og Amtsskolekonsulent Nicolai Svendsen i Tønder. Jeg har ment at burde gøre det høje Ting bekendt med Stillingen i grundtvigske Kredse, som formentlig maa regnes blandt de mest frisindede, og man vil da heraf kunne forstaa, hvor isoleret de to nævnte Herrer staaer paa deres Hjemegn.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller udtalte Formodning om, at denne Lovgivning bliver standset i Landstinget. Jeg haaber inderligt, at dette ikke vil ske, for