

[Jørgen Jørgensen.]

været nødvendigt i tidligere Aar, vil det i højere Grad være nødvendigt i Aar —, naar der altsaa er Enighed om dette, og Diskussionen kun staar paa, om der ved Cirkulærets Udsendelse er givet tilstrækkeligt Varsel, foreligger der ikke her tilstrækkeligt Grundlag til at rejse en politisk Storm som den, det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft har søgt at sætte i Gang her i Dag. Jeg vil derfor henstille, at man paa Grundlag af de Oplysninger, der nu foreligger, søger at holde de offentlige Arbejder i Gang, som der er Rimelighed i at holde i Gang, og at man gennem Dispensationsbestemmelserne aabner Mulighed for en forstandig Afvikling. Og da dette er kommet til Udtryk, og der er givet Tilsagn herom af den højtærede Statsminister og den højtærede Socialminister, vil jeg anbefale, at man stemmer for den Dagsorden, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Juul, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, det ærede Medlem Hr. Norlev og mig.

**Stærmose:** Min Gruppe ønsker ikke at deltage i nogen Ministerstorm i Anledning af den Sag, der her er til Behandling.

Ved Finanslovdebatten i November Maaned havde jeg Lejlighed til at udtale, at den Overgangstid, vi befinder os i, vilde stille saa store Krav baade til Regeringen og til Lovgivningsarbejdet, at Tiden ikke var inde til at aabne for et frit politisk Spil. Den Anskuelse har vi stadig. De Spørgsmaal, der ligger for i Øjeblikket, og de Spørgsmaal, der ligger for i den allernærmeste Fremtid, som skal overses, er saa alvorlige, at vi finder det forargeligt, at man fører det politiske Spil, som nu udfolder sig omkring denne Sag, i Stedet for at prøve paa at naa frem til en saglig og grundig Belysning af Spørgsmaalene og saa træffe Bestemmelser derefter. Og denne Bebrejdelse for Mangel paa en grundig Redegørelse og en saglig Begrundelse vil jeg først og fremmest have Lov til at rette mod den højtærede Arbejds- og Socialminister.

Min Gruppe er meget skuffet over de Udtalelser, der faldt fra den højtærede Minister i Dag over for de mange Kendsgerninger, som det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft fremdrog. Naar man skal behandle det Cirkulære, der er Dagsordenernes Emne, er der een Ting, man først lægger Mærke til, og det er, at der er en Forskel i Tid paa ca. 2 Maaneder mellem denne Bekendtgørelses Udsendelse og de tilsvarende Udsendelser i tidligere Aar. I 1943 kom der en Bekendtgørelse af lignende Indhold til Landkom-

munerne den 12. Maj; i 1944 kom der en omfattende Bekendtgørelse af samme Art som den, der er til Debat her, udsendt den 10. Maj. Den højtærede Ministers Begrundelse for, hvorfor vi i Aar faar Bekendtgørelsen saa tidlig, var efter vor Mening ikke dybtgaaende nok. Der er ikke fra Regeringen fremkommet nogen Dokumentation af, at der er en øjeblikkelig Efterspørgsel, eller at der i de allernærmeste Uger vil komme en Efterspørgsel efter Arbejdsmandsarbejde i et saadant Omfang, at det er rimeligt at gribe saa drastisk ind saa tidligt, som sket er.

Det andet Forhold, jeg paa min Gruppens Vegne maa kritisere, er dette, at man ikke som i de tidligere Bekendtgørelser, har indføjjet Bestemmelsen om, at Arbejdet kan fortsætte, naar der søges Dispensation, indtil Arbejdsministeriets Afgørelse foreligger. I Stedet for har man tydeligt og klart sagt det stik modsatte i Bekendtgørelsens § 2, Stk. 3. Vi har navnlig været skuffet over, at den højtærede Ministers Redegørelse ikke tilstrækkelig detailleret gennemgik de Sager, med Hensyn til hvilke der allerede er søgt Dispensation, saaledes at vi kunde faa et Indtryk af, om det ikke vilde være velbegrundet, om Tinget fremsatte Kravet om, at den samme Bestemmelse om Arbejdets Fortsættelse, som har været i tidligere Bekendtgørelser, blev indføjjet i en ny Bekendtgørelse, som omgaaende skulde udsendes.

Vi ønsker fra vor Side ikke at stemme for den Paastand paa Overgang til Dagsordenen, som er stillet af det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft. Vi ønsker ikke at sige nej til Nødvendigheden af en Bekendtgørelse som den foreliggende, men vi vil kritisere, at Begrundelsen fra den højtærede Ministers Side har været saa svag, som Tilfældet har været.

Vi kan heller ikke stemme for den Paastand paa Overgang til Dagsordenen, som er stillet af de ærede Medlemmer Hr. Juul, Hr. Christmas Møller, Hr. Jørgen Jørgensen og Hr. Norlev, fordi vi ikke finder Ministerens Tilsagn om at give Dispensationer tilstrækkelig fyldestgørende. Det, der efter vor Mening skulde gøres, var, at der skulde indføjjes en Bestemmelse om, at Arbejderne kan fortsættes i Lighed med tidligere Praxis, indtil Afgørelse af Dispensionsansøgning foreligger. Nu kan man jo sige, at det er en lille Uges Tid, siden Bekendtgørelsen gik ud, og derfor er en lang Række af Arbejderne standset, men der er sikkert ogsaa tilstrækkelig mange Arbejder, der er blevet holdt i Gang, saaledes som det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft fremhævede det, til at gøre det rimeligt, at Kravet bliver stillet