

**[Hjermind.]**

ikke sagde andet til det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen, end at han udtalte en Tilslutning. Jeg kan for mit Vedkommende ikke give det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen Tilslutning til de Bemærkninger, han gjorde, og det vilde i og for sig ogsaa undre mig, om den højtærede Minister kunde gøre det. Det drejer sig om de Bemærkninger, det ærede Medlem gjorde vedrørende Ændringsforslagene Nr. 12 og Nr. 14, hvor der er Tale om Statens Adgang til at overtage en konfiskeret Ejendom. Der kommer nu til at staa i Loven, hvis den vedtages i den Skikkelse, Udvalget foreslaar, at det paahviler Kommissarius at eftersøge og hurtigst muligt overtage al af Loven omfattet Ejendom, samt i det Omfang, Staten ikke selv har Behov for den paagældende Ejendom, at realisere den. Der kan ikke indlægges deri nogen Mulighed for med Udvalgets Tilslutning at bruge Lovforslaget med den Ændring, der er kommet, til en eller anden Form for Socialisering af de paagældende Virksomheder. Jeg vil gerne, idet jeg paa mit Partis Vegne tager Afstand fra den Fortolkning, det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen vil indlægge heri, opfordre den højtærede Handelsminister til ogsaa at udtale sig derom og til at tilslutte sig det Synspunkt, som mit Parti inden for Udvalget har gjort gældende vedrørende de Betragtninger, det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen fremkom med. Den Lempelse, der er givet Formuleringen, hvor man har slettet Ordene „nødvendigt“ og „til eget Brug“, betyder ikke nogen Mulighed for en Fortolkning, der skulde give en særlig Adgang til at gennemføre en eller anden Form for Socialisering af disse Virksomheder.

Jeg vil i øvrigt ogsaa gerne sige i Anledning af det, der blev sagt af det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen, at de Betragtninger, det ærede Medlem gør gældende om den folkeretlige Stilling, alene maa staa for hans Regning; det er ikke noget, der kan siges paa Udvalgets Vegne, og det er Forhold, som end ikke af det ærede Medlem er blevet rejst til nogen særskilt Diskussion ud over den almindelige Diskussion, der har været om hele Baggrunden for Loven.

Det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen fremhævede ogsaa, at han havde rejst Spørgsmaalet om Grundlovens § 80. Ja, det er rigtigt. Jeg rejste det her under første Behandling, og det gjorde det ærede Medlem ogsaa. Det synes jeg var udmærket, og vi har ogsaa haft Drøftelser derom i Udvalget,

og jeg skal ikke kunne afvise, at man maaske ikke altid i Udvalget har taget det ærede Medlems Tale om Grundlovens § 80 tilstrækkelig alvorligt, al den Stund man har haft den Opfattelse, at det var vel alligevel en noget platonisk Kærlighed, det ærede Medlem nærrede til netop den Side af Tilværelsen. Der er foretaget de Undersøgelser, som har været nødvendige for Udvalget, idet man gennem Handelsministeriet har indhentet et Responsum; der kan herske forskellige Meninger om, hvorledes dette kunde udformes, men saaledes som det er indhentet, har det været det, Udvalget har kunnet gøre, og ikke andet.

Det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen har ogsaa rejst Spørgsmaalet særlig om Japan. Det har ikke været muligt i Udvalget, tror jeg jeg har Lov til at sige, at faa nærmere Redegørelse fra det ærede Medlem om, hvad der var den dybere Mening med en særskilt Debat om Japan. Efter min Opfattelse falder dette Forhold sammen med det andet.

Jeg vil ligeledes for en Ordens Skyld sige, at det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen ikke kan tage Tilslutningen til dette Lovforslag som et Præcedens med Hensyn til Spørgsmaalet om Ekspropriation. Det, der er Tale om her, er alene en Lovgivning, der sigter mod at hindre den tyske, den fjendtlige Infiltration i vort Erhvervsliv i Fremtiden, og der ligger naturligvis heri ikke — hvad det ærede Medlem vel ogsaa paa Forhaand maatte vide, men ellers være det her sagt for en Sikkerheds Skyld — noget som helst, der kan tages som Præcedens for Opfattelsen, hvor det ikke drejer sig om fjendtlig Ejendom. Hvis man igen maatte komme i den Situation, at der var Tale om en Bedømmelse efter en Krig eller under lignende Forhold, vilde man kunne tage disse Betragtninger op igen, men ellers ikke.

Af de juridiske Bemærkninger, det ærede Medlem gjorde, skal jeg kun til sidst omtale een Ting, nemlig dette, at det ærede Medlem omtalte Samraadet med den højtærede Justitsminister paa den Maade, at det af dette Samraad fremgik, at Justitsministeren ikke havde Ansvaret for de Administrationsudnævnelser, der foretages af Domstolene. Naar det ærede Medlem nu fra Talerstolen har efterlyst juridisk Belæring, forstaar jeg godt, at det ærede Medlem nævner dette; det var ogsaa en juridisk Belæring, men en ganske unødvendig, idet man paa Forhaand maatte være bekendt med, at det var Domstolene og ikke Justitsministeren.