

[Holm.]

mende, at Høfdebygningen kun har været en henholdende Foranstaltning. Hvis Hr. Ingeniør Bondesens Iagttagelser — og man kan maaske sige Teori — holder Stik i Fremtiden, saa skulde Havet altsaa trods Høfderne alligevel fortsætte sit Angreb paa Landet, blot paa en ny undertundig Maade, idet Angrebet bliver længere ude i Vandet.

Disse Iagttagelser giver mig Anledning til at spørge, i hvor langt et Tidsrum man har haft Dybdeforholdene under Observation ved Kysten, og dernæst, om det kun er i Ingeniør Bondesens Tid, man har foretaget Pejlinger ved Kysten, og om disse Pejlinger yderligere er fortsat nu efter Krigen? Jeg mener, at Oplysninger derom har deres Betydning til Vurdering af Forholdene deroppe. Saa kunde man maaske have Lov til at spørge: Viser de fremkomne Iagttagelser andet, end at man bør forlænge Høfderne ved Thyborøn et betydeligt Stykke, saaledes at de i højere Grad end nu kommer til at fungere som undersøiske Høfder? For hvis det skulde være Tilfældet, kunde man maaske alligevel opfylde Fiskernes Ønske om de to Moler.

Det er jo saadanne Spørgsmaal, man gaar og tumler med, naar man bor deroppe, og dette gælder vel specielt Thyborønfisherne. Det, der maaske ligger dem stærkest paa Sinde, er Spørgsmaalet Nødhavn. Som Forholdet ligger nu, er der ingen Tvivl om, at denne har gjort god Nytte som saadan, men vil den ogsaa i Fremtiden kunne fungere som en tilfredsstillende Nødhavn, naar Sluseprojektet gennemføres? Kan man undgaa Tilsanding af Indløbet? Dækmolerne angives kun at være til Beskyttelse for Indsejlingen til Kanalen; der tales ikke specielt om, at det er Havneforholdene, man har i Tanke ved Opførelse af Molerne. Men maaske kan man ved Hjælp af Gennemstrømningslusen skabe Forhold, der alligevel gør Havnen til en anvendelig Nødhavn. Det vil afhænge af, hvorledes man betjener denne Sluse, og hvor stor den bliver; hvor effektivt den kan virke.

Jeg gaar ud fra, naar der henses til den store Bekostning, at det foreliggende Lovforslag er sagligt stærkt underbygget. I Realiteten kommer det til at virke som et Kompromisforslag med en særlig Indrømmelse til Thyborøn, hvilket ogsaa har en naturlig Berettigelse, idet man tidligere har vist Interesse for den ved at bygge Havnen. For vilde man ikke tage særligt Hensyn til Thyborøn, forekommer det mig, at man skulde lægge Kanalen et andet Sted, nemlig nærmere ved Materialevandningsnul-

punktet, altsaa Syd for Agger. Man har maaske Lov til at formode, at hvis Projektet blev gennemført Syd for Agger, vilde det blive noget billigere, fordi det vel altid er billigere at bygge paa Land end i Vand. Men naar man helt har forladt Aggerplanen, saa er det sikkert for at imødekomme Thyborøn.

Nu har jeg nævnt Agger, og jeg vil gerne i denne Forbindelse komme frem med en Forespørgsel til den højtærede Minister. Jeg vil gøre opmærksom paa, at det ikke af Lovforslaget fremgaar, hvordan man har tænkt sig at behandle Fiskerlejet Agger. Fiskerlejet Agger har en Havn, der ligger i Limfjorden, men den er saaledes beliggende, at den ved Projektets Gennemførelse kommer til at ligge Vest for Dæmningen, der paa Kortet er angivet ved Bogstaverne H M.

Denne Havn er helt udeladt her. Men saa let gaar det sikkert ikke i Virkeligheden. Jeg har fra Agger Fiskeriforening faaet Anmodning om at oplyse over for dette høje Ting, at der i Agger er 52—53 aktive Fiskere, som benytter denne Havn. Og denne Havn benyttes endvidere af fremmede Fiskere, deriblandt to store Kuttere fra Lyngby, som har Basis her. Endvidere er det mig bekendt fra en af Krigtidens Rationeringsstatistikker, at Agger Havn benyttes af i alt 80 Fartøjer, store og smaa Baade. Det er derfor naturligt, at man i Agger er stærkt interesseret i at erfare, hvorledes man har tænkt sig at ordne deres Havneforhold. Man kan vel næppe indskrænke sig til at henvise Fiskerne til den nærliggende Bro, til Krik Bro eller Krik Havn, hvad man nu skal kalde den, thi Afstanden fra Agger til Krik er henved 3 km. Og man har vel heller ikke tænkt sig at slaa Agger ihjel; de projekterede Diger rundt omkring Byen synes jeg viser det modsatte. Personlig nærer jeg da heller ikke den mindste Tvivl om, at den højtærede Minister vil behandle Befolkningen i Agger hensynsfuldt.

Jeg skal yderligere henlede Opmærksomheden paa et andet Forhold, som ligeledes er af stor Betydning for Befolkningen i Fiskerbyen Agger. Naar Aggerfisherne skal sejle ud til Fiskepladserne i Vesterhavet, benyttes det saakaldte Kobberø Løb og Ruten Øst om Langholm, men dette umuliggøres tilsyneladende ved den projekterede Dæmning, og Fiskerne tvinges til at benytte en længere Rute gennem Sælhundeholms Løbet. Sejltiden fra Agger til Thyborøn, der er 1¼ Time, forøges derved med yderligere 1¼ Time. Det betyder for