

[Ministeren for offentlige Arbejder.]

naas, vil Forøgelsen af Dybderne inde i Kanalen fortsætte i forstærket Maalestok, og saafremt ikke kraftige Modforholdsregler tages, vil Kanalens Vandføring blive større og større, hvilket igen vil medføre forøgede Oversvømmelser inde i Fjorden under Vestenstorm. Denne Udvikling kan blive katastrofal, og Arealer, hvor der ikke tidligere har været Oversvømmelse, vil efterhaanden blive udsat for saadanne.

Alt dette bevirkede, at man for at orientere de Firmaer, man henvendte sig til, og som ikke kunde forventes at være inde i disse Forhold, formede Henvendelsen, der blev udsendt den 29. Marts 1943, saaledes, at det deri krævedes, at Forslagets Gennemførelse skulde medføre en efter Ministeriets og Udvalgets Skøn tilfredsstillende Tilstand, herunder

at de udførte Værker er stabile,

at Kysttillbagerykningen paa Limfjordstangerens Nordsødkyst reduceres saa meget, at Thyborøn By med Sandsynlighed kan bevares i mindst 150 Aar,

at der over Fjordgrundene kan bevares et Sejlløb med 5 m Vanddybde, og

at Kanalprofilen hverken maa forøges, saaledes at der skabes Fare for større Oversvømmelser i Limfjorden, eller tværtimod stedvis formindskes, saa Besejlingen vanskeliggøres, og Saltholdigheden i Limfjorden synker væsentligt under den nuværende.

Firmaerne blev i øvrigt stillet helt frit i deres Overvejelser, idet de dog fik det i Kommissionsbetænkningen offentliggjorte Materiale stillet til Raadighed. De skulde fremkomme med bindende Tilbud og økonomisk Garanti for Ordningens Holdbarhed i 25 Aar.

Forslagene skulde indsendes i Løbet af 4 Maanedere, men efter Anmodning fra et af Firmaerne blev Fristen udsat efterhaanden til 7. September 1943.

To af de indbudte Firmaer meddelte, at de ikke mente, at de kunde fremkomme med acceptable Tilbud, idet det ene henviste til de særlig vanskelige Bundforhold.

Et Firma — Højgaard & Schultz — udtalte, at det under Hensyn til, at Civilingeniør Knud Højgaard havde været Medlem af Kommissionen og saaledes allerede havde haft Lejlighed til at tage Stilling til Spørgsmaalet, ikke fandt Anledning til at fremkomme med yderligere Udtalelser herom, idet Firmaet kunde henholde sig til det i Betænkningen anførte, at den fri Indsejling ikke kan bevares. Firmaet tilføjede, at Molekonstruktioner af en mere stabil

Karakter end de af det tekniske Udvalg foreslaaede, f. Eks. Moler funderet paa den faste Bund, vilde forøge Udgifterne meget væsentligt uden tilsvarende Formindskelse af Vedligeholdelsesudgifterne, og endvidere, at Arbejdslønnen ved saadanne Molearbejder erfaringsmæssigt er forholdsvis meget ringe.

To af de indbudte Firmaer, der var gaaet i Samarbejde, udtalte, at de efter nøje at have gennemarbejdet Sagen var naaet til den Overbevisning, at Tangerne ikke kunde bevares, saafremt Kanalen blev holdt aaben, for hvilket Standpunkt de fremførte ret udførlige, selvstændige Motiveringer. Med Hensyn til Spørgsmaalet, om der andre Steder kunde udføres et Anlæg for Fiskeriet og Skibsfarten, bemærkede Firmaerne, at de ansaa Sagen for at ligge saaledes, at det ikke drejede sig om at planlægge en ny Fiskerihavn paa Jyllands Vestkyst, men om at finde Udveje for at bevare, hvad der nu findes, og det Formaal mente Firmaerne bedst kunde opnaas ved Kommissionens Forslag II.

Et Firma, der opgav at arbejde sammen med to andre — ikke indbudte — Firmaer, fremkom med to forskellige Forslag.

Med Hensyn til Muligheden for at bevare den aabne Kanal udtalte Firmaerne, at de havde bemærket sig den i Kommissionsbetænkningen af Distriktsingeniør Bondesen fremsatte Mulighed, som de dog ikke tog selvstændig Stilling til, og henledte Opmærksomheden paa, at man kunde udføre Moler af en let Konstruktion, der bl. a. muliggjorde, at man kunde fjerne Molerne igen og bruge dem et andet Sted, saafremt Ordningen ikke kunde opretholdes. Det saaledes udtalte synes ikke at tyde paa nogen større Tiltro til, at Opgaven — at holde Kanalen aaben — er løselig, og Vandbygningsdirektøren mente ikke at kunne gaa ind for den foreslaaede lette Molekonstruktion, som han ansaa for uanvendelig i Praksis, og han er heri ganske i Overensstemmelse med Firmaet Christiani & Nielsen, der iblandt sine Forslag, som jeg senere skal komme til, eksempelvis angiver en lignende Konstruktion med den Bemærkning, at den ikke bør anvendes, men alene er medtaget for at vise, at alle Muligheder er undersøgt. I øvrigt har det tekniske Udvalg forud for Betænkningens Afgivelse ogsaa været inde paa den samme Idé og har forkastet den. Tanken om at fjerne Molerne, naar det viser sig, at Ordningen ikke kan opretholdes, kunde synes bestikende; men Forholdet er det, at det vil være forbundet med ikke ringe Bekostning,