

### [Finansministeren.]

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale, at Lovforslaget gennemføres i den af Flertallet foreslaaede Form.

**Ordføreren (Bertel Dahlgaard):** Jeg vil gerne knytte enkelte Bemærkninger til det Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet.

Som der er gjort opmærksom paa, gaar det jo ud paa, at alle Virkninger af den nye Vurdering, ogsaa med Hensyn til Formueopgørelse, skulde udsættes. Jeg maa sige, jeg havde troet, at det ærede Mindretal vilde være meget tilbage for at fremsætte et saadant Forslag, naar Virkningerne deraf blev klarlagt, saadan som det til Dels er sket i Udvalget.

Jeg erindrer om, at Vedtagelsen af dette Ændringsforslag jo vil betyde, at man standse ogsaa al à jour-Føring af de umaadelige Spekulationsstigninger, der har fundet Sted i mange af Landets Dele og særlig omkring de store Byer. Det ærede Medlem Hr. Kolbjørn nævnte et Eksempel paa, hvad det egentlig vil sige. Jeg maa maaske supplere det med et Par Eksempler. Der er over for Udvalget givet typiske Eksempler paa Værdistigningerne fra den 8de almindelige Vurdering i 1936 og til nu. Tager vi f. Eks. — hvad jeg her taler om, gælder jo ubebyggede Arealer — et Areal i Herlev, som er steget fra 35 000 Kr. til 129 000 Kr., en Ejendom i Hvidovre fra 88 000 Kr. til 400 000 Kr., en anden Ejendom i Hvidovre fra 168 000 Kr. til 398 000 Kr., en Ejendom i Søllerød fra 38 000 Kr. til 93 000 Kr., en Ejendom i Taarnby fra 209 000 Kr. til 400 000 Kr., vilde det Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet, fortsat gøre Stigninger af denne Art skattefri med Hensyn til Ejendomsbeskatning, men Ændringsforslaget vilde ogsaa undtage saadanne Grundspekulationsgevinster fra Formuebeskatningen, fra en mulig Eengangsbekskatning, og i den Forbindelse vil jeg gerne nævne, hvad det i Virkeligheden vil betyde ogsaa med Hensyn til tilbagegaaende Virkninger over for Ejendomsbeskatning. Jeg tager som Eksempel Hvidovre Kommune. Efter hvad der er mig bekendt, kan man vist regne med, at disse meget store ubebyggede Arealer i Hvidovre Kommune er steget med 100 pCt. Hvad vil det nu sige, hvis vi fritager disse Stigninger for Ejendomsbeskatningen? Det vil betyde, at det, som de paagældende Ejendomsbesiddere sparer i Skat, vil blive lagt over paa de smaa Ejendomsbesiddere, de smaa Parcelejere i Hvidovre; det vil netop i meget betydelig Grad blive lagt over paa

dem, som det er Formaalet at værne gennem den Lovgivning, det her drejer sig om. Derfor vil jeg gerne sige til Slut — det siger jeg selvfølgelig ikke som Ordfører for Udvalgets Flertal, men paa egne Vegne —, at jeg er overbevist om, at de Tal, jeg her har nævnt, ikke, som det ærede Medlem Hr. Fibiger maaske tror, kommer til at virke som en Propaganda for at gøre disse Stigninger skattefri, men de vil komme til at virke som en umaadelig Propaganda for en rationel Reform af Grundværdistigningsskatten.

**Fibiger:** Det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard vil gøre det til, at jeg ønsker at fritage Grundspekulanter for at komme af med noget i Skat, og drager enkelte Forhold frem, som jeg ikke kan kontrollere her. Man har efter min Opfattelse i det hele taget ikke faaet Materiale nok frem til at træffe en endelig Afgørelse i dette Spørgsmaal. Det, jeg har talt om, og det, der har mere Betydning ud over Landet, er alle Landejendomme og Skovene, som jeg nævnte. I Bladet „Dansk Landbrug“ staar der en Artikel, hvori man behandler hele dette Spørgsmaal. Artiklen slutter med — og jeg kan gøre de Ord til mine —:

„Saaledes som Forholdene har udviklet sig, og som Landbrugets Økonomi tegner sig allerede for indeværende Høstaar, understreges Berettigelsen i Landbrugets Protest mod Forhøjelserne i den nye Ejendomsskyldvurdering. Disse Forhøjelser har ikke noget Grundlag i Landbrugets økonomiske Vilkaar, er kun en kunstig Opskrivning af Landbrugets Formue, og urimeligt vil det derfor være, om disse Forhøjelser i Form af øget Beskatning af den ene eller anden Art kommer til at betyde en yderligere Belastning af Landbrugets Økonomi.“

Jeg mener ikke, at man, som det er sket, kan drage enkelte Forhold frem. Jeg kan godt give det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard Ret i, at der kan være Tilfælde, hvor det maaske nok kunde være rimeligt med en Beskatning, men naar det er gaaet i de Aar, som er forløbet, kan jeg ikke se, at der sker nogen Skade ved, at det gaar et Aar til, naar der er saa mange andre Forhold, hvor man saa kan undgaa at begaa Uretfærdigheder.

**Ordføreren (Bertel Dahlgaard):** Jeg kan næsten ikke naa videre end til at konstatere, at det ærede Medlem Hr. Fibiger nu har givet mig Ret i, at disse Stigninger ikke burde være skattefri, men saa kommer det ærede Medlem jo ind under