

### [Justitsministeren.]

juridiske Vidundere, til hvis Røst alle burde lytte, efter hvis Røst alle burde bøje sig, at han saa ikke ogsaa anførte, hvor Hr. Preisler Knudsens Mening gik imod det ærede Medlems. Og det gjorde det ærede Medlem ikke. Hr. Preisler Knudsen siger i sin Artikel: I hvilket Omfang det er Hensigten at revidere Førræderiloven, er mig ikke bekendt; at der gives Adgang til Løsladelse paa Prøve af Strafafsonere efter Straffelovens almindelige Regler og Adgang til Særbehandling af unge Personer samt af saadanne Fanger, hvis mentale Tilstand gør en saadan Særbehandling tilraadelig, er rimeligt. Det siger Hr. Preisler Knudsen ... (Busch-Jensen: Fortsæt!) ... og det synes jeg det ærede Medlem skulde have gjort opmærksom paa; hvis det ærede Medlem vil have Citatet fortsat, kan det ærede Medlem bede om Ordet og fortsætte det selv; jeg kan ikke se, at der staar noget i Fortsættelsen; som skulde afkræfte dette.

Men saa siger det ærede Medlem: ja, men Hr. Krabbe og Hr. Stürup er begge imod Løsladelse paa Prøve. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem mener med at fremsætte en saadan Udtalelse. Jeg kender jo det ærede Medlem som et uhyre retsindigt Menneske, der ikke med Vilje er i Strid med Sandheden, men dette er jo i Strid med Sandheden. Hr. Krabbe har underskrevet den Betænkning, som foreligger her, og som gaar ind for Prøveløsladelse, og endskønt Hr. Krabbe har underskrevet dette, vover minsandten det ærede Medlem at staa her paa Talerstolen og sige, at Hr. Krabbe gaar imod Prøveløsladelse. Jeg tror, Hr. Krabbe vilde blive forfærdet, hvis han hørte paa det; det er ganske i Strid med Virkeligheden. Det ærede Medlem siger videre, at Hr. Stürup gaar imod Prøveløsladelse. Jeg har her liggende foran mig „Principperne for Fuldbyrkelse af Frihedsstraf for Førræderi, Betænkning afgivet af Frit Danmark“. Ogsaa denne Betænkning gaar ind for Prøveløsladelse, og hvem er Underskriver paa denne Betænkning? Det er Hr. Stürup! Jeg ved ikke, hvordan det ærede Medlem saa kan sige, at Hr. Stürup gaar imod Prøveløsladelse. Jeg ved ikke, om Hr. Stürup paa et tidligere Tidspunkt har gjort dette, men han har dog tiltraadt denne Betænkning, som siger, at Prøveløsladelse maa til selvfølge have for disse Forbrydere.

Det er, hvad jeg har at bemærke til det ærede Medlem Hr. Busch-Jensen, idet hans Udtalelser jo ellers ikke gav Anledning til Gentagelse af, hvad jeg har sagt.

Til det ærede Medlem Hr. Hjerminde

vil jeg gerne sige, at jeg forstaaer ikke, hvorfor det ærede Medlem gaar saa stærkt i Rette med mig med Hensyn til disse 7 000. For det første kan det videre Spillerum for Domstolene derved, at man nu sætter Fængsel fra 1 Aar til paa Livstid, meget nemt betyde, at man ikke i saa stor Udstrækning vil gaa ned til 1 Aar, som hvis Strafferammen var fra 1 Aar til 8 Aar, men dertil kommer, at jeg altsaa ved mine Beregninger er kommet til et mindre Tal. Men hvorfor skal vi diskutere dette saa indgaaende, naar jeg har sagt til det ærede Medlem det, som jeg har sagt i Dag? Hvorfor skal vi søge Uenighed og Strid, naar jeg har sagt til det ærede Medlem i Dag, at hvis det ærede Medlem har Sympati for, at vi skal sætte Minimum for § 10-Folkene til 1½ Aar eller 2 Aar, saa er jeg sympatisk indstillet deroverfor, og derved vil i hvert Fald Antallet blive uhyre begrænset. Skal vi ikke lade være med at skabe større Uenighed, end der er til Stede mellem os; vi kan øjensynligt finde hinanden, saa der ikke bliver Tale om den store Løsladelse, men kun om en mindre Løsladelse i Løbet af et Aar eller to.

Det ærede Medlem spørger, om jeg mener, at § 16 betyder en Udvidelse af det strafbares Omraade. Det mener jeg ikke. Jeg kan henvise til, hvad der staar i Betænkningen Side 50: der sker efter Udvalgets Opfattelse ikke ved Udkastet nogen Udvidelse af det strafbares Omraade. Det er Udvalgets Opfattelse; det er ogsaa min.

Det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen var atter inde paa Konfiskationsspørgsmaalet, og jeg vil her gerne sige til det ærede Medlem, hvad jeg har sagt før, at efter den Praksis, der hidtil har været fulgt af Domstolene, tror jeg ikke, der vil blive Tale om Konfiskation ved Straf under 4 Aar. Men netop derfor tillægger jeg i og for sig ikke denne Bestemmelse saa stor Betydning, og kunde vi ellers blive enige med det ærede Medlem om Gennemførelse af Forslaget, kunde jeg saamænd godt være indforstaaet med at slette disse 4 Aar.

Men det ærede Medlem siger videre, at det kedelige ved Forslaget er, at det med Hensyn til Frikorpsfolkene vil bevirke, at medens Minimumsstraffen tidligere var 4 Aar, vil den nu gaa ned til 1 Aar. Det er jo ikke rigtigt, naar det ærede Medlem siger, at Straffen for Frikorpsfolk hidtil har været 4 Aar. Det er positivt urigtigt. Domstolene har netop maattet gaa uden om Rigsdagens og det ærede Medlem Hr. Busch-Jensens Forslag og har statueret, at de 4 Aar som Gennemsnit er for meget, og en Højesteretsdom har i et normalt Tilfælde vedrørende en Fri-