

[Martin Nielsen.]

der lidt til Folkenes Historie, kan dog tro — det er meningsløst at indstille sig derpaa —, at Følgerne af en saa alvorlig Undergravning af alt, hvad der hedder Justits- og Retsvæsen, som fandt Sted i disse Aar, ved en Proklamation af 5. Maj om, at nu er der igen normale Tilstande i Danmark, er udslettet i Folkets store Masser. Det er de ikke — heldigvis.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Busch-Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Busch-Jensen: Jeg vil gerne sige, at den Bebrejdelse mod mig som tidligere Justitsminister, at jeg ikke har draget Omsorg for, at Rigsdagens Forudsætninger for Straffelovstillægget er blevet ført ud i Livet, har jeg før kort tilbagevist. Jeg skal her blot dertil føje, at Spørgsmaalet om, hvorvidt jeg der havde gjort, hvad jeg skulde eller ikke, blev rejst i det andet høje Ting den 3. Oktober af den højtærede Justitsministers Partifælle Hr. Rytter. Jeg stiller nu det Spørgsmaal til den højtærede Minister: Har den højtærede Justitsminister i de tre Maaneder, han har haft Ansvaret, foretaget noget som helst for at lægge de Retningslinier om og ændre det Cirkulære, som nu er nævnt saa mange Gange? Hvis disse Retningslinier er ændret, maa jeg bede om, at vi bliver gjort bekendt med disse Ændringer. Hvis derimod den højtærede Justitsminister har fortsat Administrationen efter akkurat de samme Retningslinier, som nu angribes, maa jeg bede om, at Spørgsmaalet hermed gaar ud af Diskussionen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Starcke har Ordet for en kort Bemærkning.

Starcke: Jeg vil gerne være med til saa kraftigt som muligt at tilbagevise den Insinuation, som det ærede Medlem Hr. Martin Nielsen har rejst over for Retstilstandene og Domstolene her i Landet, bl. a. ved at sammenligne dem med Forholdene under den tyske Besættelse. Det var dog det, som var det fundamentale, at Danmark var besat af den tyske Voldsmagt, og at Forudsætningen for den danske

Grundlov netop er et frit og suverænt Danmark. Derfor synes jeg, det er ganske utilstedeligt at drage en Parallel og prøve at kaste et mistænkeligt Skær over det danske Retsvæsen. Jeg synes at have lagt Mærke til, at man kan skimte en ganske bestemt taktisk Linie fra det kommunistiske Partis Side, nemlig den ved enhver Lejlighed at prøve at mistænkeliggøre baade Lovgivningsmagt, Regering, Domstole, Administration og Embedsstand; det synes at være en Linie, og derfor vil jeg gerne have Lov til at paavise denne Linie, fordi det ærede Medlem Hr. Martin Niensens sidste Indlæg maa ses som et Led i denne Taktik.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Hjermind har Ordet for en kort Bemærkning.

Hjermind: Man viger fra kommunistisk Side uden om at tage Stilling til det, Spørgsmaalet drejer sig om, og jeg vil derfor endnu en Gang spørge det ærede Medlem Hr. Martin Nielsen: Mener det ærede Medlem, at man skal anvende Strejker over for Domstolene? Ja eller Nej.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Martin Nielsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Martin Nielsen: Intet Menneske faar mig til at indrømme (*Hjermind:* Det vil jeg gerne tro!), at de Bestemmelser, der var nedlagt i den danske Grundlov, var Bestemmelser, som kun skulde bruges i Magsvejr, som kun var Bestemmelser, der sikrede det danske Folk, de danske Borgere, deres Friheder og grundlovsmæssige Rettigheder, naar der var Medvind. Alle Beskyttelsesbestemmelser af den Art indsættes i en Lov, netop fordi man forudser, at der kan komme Tider, hvor der er Grund til at anvende disse Beskyttelsesbestemmelser. Første Gang de skulde staa deres Prøve, brød man dem, og ikke nok med, at man brød dem, man stillede hele Danmarks Retssystem i Grundlovsbrudets Tjeneste, gjorde det til et Instrument, som tjente ganske bestemte politiske Formaal. Det var, hvad der skete dengang. Over for det — og dermed gaar jeg over til det ærede Medlem Hr. Hjermind — er det jeg siger og