

[Justitsministeren.]

Blads Side systematisk, men ganske uberettiget og i Strid med Sandheden har været fremsat om, at det nye Forslag indeholder Mildnelse for de grove Forbrydelser. Jeg vil have Lov til heroverfor at paastaa, at dette er en absolut Usandhed. Det foreliggende Forslag indeholder ingen Mildnelse for de grove Forbrydelser, og det Parti, jeg tilhører, ønsker ingen Mildnelse for de grove Forbrydelser. Det indeholder tværtimod visse Skærpelser, og vil man have yderligere Skærpelser — det vil jeg gerne sige her i Dag — for visse af disse grove Forbrydelser, kan man vente min Tilslutning dertil. Jeg har ikke det mindste imod, hvis man for Folk, der har været tilsluttet Hipokorpsen, i Stedet for en Minimumsstraf af 10 Aar sætter 12 Aar. Det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen kan faa min Tilslutning dertil. Jeg haaber, det ærede Medlem vil gøre sin Indfyldelse gældende, saa at „Land og Folk“, som daglig søger at vildlede sine Læsere med Hensyn til, hvordan Justitsministerens Stilling til de grove Forbrydelser er, vil notere dette og fortælle sine Læsere det. Derimod indeholder det foreliggende Forslag en Mulighed for mildere Straf for de mindre Forbrydelser; det skal ikke nægtes, men det er ogsaa Mening.

Hele denne Argumentation for de Forbedringer, Lovforslaget indeholder i Forhold til den nugældende Lov, har jeg fundet det naturligt at fremkomme med som Følge af den Undertone, der gjorde sig gældende hos det ærede Medlem Hr. Busch-Jensen, den tidligere Justitsminister, denne Undertone, der var Udtryk for, at den Lov, vi har, jo er god nok, den behøver vi ikke at ændre. Jeg haaber, at min Argumentation har vist til fulde, at den ikke er god nok, at den trænger til Revision, hvorfor det ogsaa er Rigsdagens Pligt at foretage en Revision. Efter disse almindelige Bemærkninger skal jeg saa gaa over til at svare paa nogle af de Bemærkninger, som er fremsat af enkelte ærede Medlemmer.

Det ærede Medlem Hr. Norlev rejste Spørgsmaal om Betimeligheden af i Sønderjylland under Hensyn til den politiske Farve, Forholdene har dér, at idømme strenge Straffe betinget, saaledes at der i Forbindelse dermed gives Forbud mod at deltage i politisk Virksomhed. Jeg vil gerne sige, at selv om jeg forstaar Tankegangen, tror jeg ikke, den Vej er fremkommelig, og jeg maa anse det for absolut forkert at give Særbestemmelser ogsaa i den Retning for Sønderjylland. Jeg har netop ikke kunnet tiltræde det juridiske Udvalgs Forslag om

betinget Dom, fordi jeg mener, at betinget Dom i Forbindelse med de Forbrydelser, der her er begaaet, ikke har nogen egentlig Hensigt.

I øvrigt vil de dømte i alle Tilfælde i Medfør af Bestemmelsen i § 6 i hvert Fald i en Aarrække være afskaaret fra praktisk taget enhver Adgang til politisk Virksomhed. Jeg maa maaske her lige tilføje, at der inden for Mindretallet i det juridiske Udvalg har været Tale om at fradømme Folk, der har forset sig mod det nationale Fællesskab, dansk Statsborgerret. Jeg har ikke kunnet gaa med til en saadan Regel, men jeg vil gerne her sige, at jeg i og for sig vil være sympatisk indstillet, hvis man vil frakende de danske Statsborgere, som i de senere Aar har faaet dansk Statsborgerret, deres Statsborgerret. De har faaet denne Statsborgerret under den Forudsætning, at de vilde opføre sig som gode danske Borgere. Det har de ikke gjort, og derfor synes jeg ikke, der vil være noget at sige til, at man tager Statsborgerretten fra dem. Men det er jo noget, der kan tages op til Behandling i det Udvalg, der vil blive nedsat.

Det ærede Medlem Hr. Paul Holt fremsatte forskellige Bemærkninger angaaende Formuleringsspørgsmaal til Dels paa Punkter, hvor Forslaget ikke ændrer Straffelovstillægget. Princippet har for det juridiske Udvalg og Regeringen været det, at man kun vilde ændre Formuleringen, hvor det var absolut paakrævet. De Forslag, som det ærede Medlem fremsatte, kan maaske tages op til Drøftelse under Udvalgsbehandlingen.

Det samme gælder ogsaa Spørgsmaalet om Konfiskation af Fideikommisser. Paa det Punkt tror jeg dog ikke, man kan komme videre end til Konfiskation af Indtægtsydelsen.

Saa har jeg nogle Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen er til Stede i Dag, men saa er der maaske tjenstvillige Aander, der vil referere for ham, hvad jeg udtaler til ham. Jeg synes ikke, det ærede Medlem er her. (Stemmer: Jo!). Naa, det ærede Medlem er her.

Jeg deler ikke det ærede Medlems Bekymringer med Hensyn til, om Broholm vil kunne konfiskeres efter den foreslaaede Affattelse af Konfiskationsbestemmelsen. Jeg tror ikke, at der er nogen Tvivl om, at Sehested vil blive tiltalt og dømt efter de Bestemmelser i Borgerlig Straffelov, der er nævnt i den foreslaaede § 4 under Nr. 1, og følgelig vil Konfiskation kunne ske.