

67de Møde.

Onsdag den 13. Februar Kl. 13.

Formanden: Fra Arbejdernes Fællesorganisation har jeg modtaget en Henvendelse, hvori Repræsentanter for Hovedstadens 210 000 organiserede Arbejdere udtaler Protest mod Forringelse af Arbejdsløsheds- og Arbejdsfordelingslovene.

Henvendelsen vil blive tilstillet Udvalget for Andragender.

Ved Folketingsmand Westermann er modtaget et Andragende fra Fru Inger Bille, Lindenovsgade 9, København, om Ændring og Forbedring af Invalide- og Aldersrenteloven.

Andragendet vil foreløbig blive tilstillet Udvalget for Andragender.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Spørgsmaal om Meddelelse af Orlov til Folketingsmand Arne Sørensen.

Formanden: Som meddelt i Gaar har Folketingsmand Arne Sørensen i Henhold til Forretningsordenens § 43, Stk. 2, anmodet om Orlov fra Mandag den 25. Februar d. A. at regne. Hvis der ikke kræves Afstemning, vil jeg betragte det som vedtaget at meddele den ønskede Orlov. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Spørgsmaal om Indkaldelse af Stedfortræderen for Folketingsmand Arne Sørensen.

Formanden: Hvis der ikke kræves Afstemning, vil jeg betragte det som vedtaget at indkalde Stedfortræderen for Folketingsmand Arne Sørensen som midlertidigt Medlem fra den meddelte Orlovs Begyndelse. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov Nr. 259 af 1. Juni 1945 om Tillæg til Borgerlig Straffelov angaaende Forræderi og anden landsskadelig Virksomhed.

Sammen med denne Sag foretoges:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 260 af 1. Juni 1945 om Tillæg til Lov om Rettens Pleje vedrørende Behandling af Sager angaaende Forræderi og anden landsskadelig Virksomhed m. v.

Forhandlingen genoptoges.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Der er et Ord, som under den foreliggende Debat er forbudt i Tavshed. Det er Ordet Dødsstraf.

I Juristudvalget synes Spørgsmaalet om Dødsstraffens Berettigelse ikke at have været Genstand for Diskussion. I Bemærkningerne til Udvalgsudkastets § 3 er kun anført, at Udvalget er gaaet ud fra, at Arbejdshus, Sikkerhedsforvaring eller Psykopatfængsel ikke kan finde Anvendelse i Tilfælde, hvor Livsstraf anses for forskyldt. Den højtærede Justitsminister har heller ikke i sin Fremsættelsestale diskuteret Dødsstraffens Berettigelse, og i Bemærkningerne til § 3 i det forelagte Lovforslag staar blot anført, at der bliver Adgang til at anvende Arbejdshus, Sikkerhedsforvaring eller Psykopatfængsel, for saa vidt Betingelserne herfor er til Stede, hvilket formentlig maa forstås — som anført af Juristudvalget — saaledes, at det ikke kan anvendes, hvor Dødsstraf er forskyldt.

Siden jeg ved Finanslovdebatten talte mod Anvendelse af Dødsstraf, er den første Dødsdom blevet fuldbyrdet. Til det sidste havde jeg og mange med mig haabet, at vort Land maatte blive forskaanet for en saadan Ulykke, og man spørger: Til Gavn og Glæde for hvem er det sket?

Man spørger sig selv: Naar Benaadning ikke fandt Sted i dette Tilfælde, hvorledes vil det da gaa i de andre Tilfælde, hvor der fældes Dødsdom? Man kunde maaske forstaa, at Benaadning ikke kunde finde Sted over for de allerværste Forbrydere, naar Loven nu havde fastsat Dødsstraf, men i det foreliggende Tilfælde, hvor ikke mindre end tre Højesteretsdommere har afgivet dissenterende Votum, maatte det dog være naturligt at benaade.

Fuldbyrdelsen af denne Dødsdom har