

[Undervisningsministeren.]

første er Loven blevet forsinket i fire Aar, og i Forhold til den oprindelige Frist, der var 1948, er det altsaa egentlig ingen Forlængelse. For det andet er der heller ikke Udsigt til, at Materialesituationen bedres saa stærkt, at man kan komme i Gang med et stort Skolebyggeri i Sommeren 1946, og saa forsinkes Byggeriet endnu mere.

Endelig vil jeg gøre opmærksom paa en Ting, som jeg synes, man skal være opmærksom paa, nemlig at det er et overordentlig stort Arbejde, der foreligger for Undervisningsministeriet med at gennemgaa og godkende disse Tusinde Skoleplaner, der vil komme ind i disse Aar; jeg er selv lidt i Tvivl om, hvorvidt man i det hele taget vil kunne naa det inden for den givne Frist.

Det ærede Medlem Hr. Hauberg anbefalede at sætte Fristen til 1950. Man kan jo altid ved en senere Lovbestemmelse udsætte Fristen, saa jeg skal ikke modsætte mig det, hvis man ønsker at sætte den til 1950. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at det selvfølgelig maa sikres Kommunerne, at de faar de Tilskud, de har Krav paa, men saaledes som ogsaa det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen udtalte, vil ogsaa jeg mene, at naar man laver en Tilskudslov og med de yderligere kontante Tilskud maa Kommunerne virkelig kunne have grundet Forventning om, at ingen bliver snydt inden for de Frister, der nu engang er sat.

Til det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup skal jeg sige, at jeg tror, Administrationen har været saaledes hidtil, at hvis en Kommune afbetalte den Gæld, der var stiftet, noget hurtigere, ja, saa fik den alligevel Halvdelen og nu altsaa efter det nye Forslag det hele refunderet. En saadan Fremgangsmaade vil ogsaa fortsat blive fulgt.

Saa spurgte det ærede Medlem, om nu en Kommune, hvis den fandt det klogt under den nuværende økonomiske og rentemæssige Situation at optage et Laan, til Trods for at man ikke kunde vente i Løbet af et Aar eller to at komme i Gang med Byggeriet, saa kunde faa Statstilskuddet udbetalt ogsaa i denne Ventetid. Derom vil jeg gerne sige, at jeg kan ikke se, der er noget til Hinder derfor, naar Laanet er baandlagt og under Kontrol, saaledes at det selvfølgelig ikke benyttes til andre Ting.

Det ærede Medlem nævnte ogsaa Forsamlingshusene. Jeg kan ikke se, der er noget til Hinder for, at der gives Tilskud

til disse, naar vel at mærke Lovens Krav opfyldes med Hensyn til Lokaler og ydre Apparat; det maa jo være Betingelsen.

Endelig udtalte det ærede Medlem et Ønske om Lovbestemmelser til Støtte ogsaa for Friskolers Udvidelse og Ombygning. Jeg kan sige herom, hvad jeg for øvrigt vist har sagt en Gang før, at der er jo nedsat et Udvalg til Behandling af hele Friskolens Forhold, og naar dette Udvalg — formentlig inden ret længe — har afgivet Betænkning, vil der fremkomme Forslag i saa Henseende fra Undervisningsministeriet.

Jeg har egentlig ikke videre Bemærkninger at gøre ud over at takke for den Tilslutning, Lovforslaget har faaet, idet jeg samtidig udtaler Ønsket om, at disse Regler, som nu forhaabentlig inden længe lovfæstes, maa give Anledning til det store Skolebyggeri, vort Land trænger til. Det er en lidt uheldig Situation, vi staar i ude omkring i vort Land, med 1500 Skoler, som ikke opfylder Lovens Krav, ja, ikke blot det, men som mange Steder egentlig ikke er rigtig egnede til Undervisning.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Første Næstformand (Arnth Jensen):

Der er ikke mere at forhandle i dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes Tirsdag den 5. Februar Kl. 13³⁰ med følgende Dagsorden:

1) *Afgørelse af Formandens Forslag om Behandlingen af:*

Forslag til Beslutning af Folketinget angaaende Revision af Lovgivningen om Alders- og Invalidiserentnydere.

2) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 219 af 1. Maj 1923 om Omsætningsafgift af Chokolade- og Sukkervarer m. m.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 160 af 18. Maj 1937 om Folkeskolen, saaledes som den er ændret ved Lov Nr. 570 af 31. Oktober 1940.