

**[Statsministeren.]**

under denne Debat, der ikke kan komme med, nemlig hvad der er foregaaet i Regeringen, for det hviler hovedsagelig paa de enkelte Ministres Hukommelse.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller ønskede ogsaa en nøjere Redegørelse for Prisudviklingen. Det er jeg ogsaa interesseret i. Men naar det ærede Medlem henviste dels til den officielle Statistik og dels til en Udtalelse i „Børsen“ af en Grosserer-Societetet nærstaende Person, er Spørgsmaalet, om den officielle Statistik bygger paa de Priser, der kan købes til i Dag, eller om den bygger paa de Priser, som de Varer, vi faar til Landet i Dag, er indkøbt til, og det er der jo en stor Forskel paa. Hvis det er det sidste, der er Tilfældet, og det er rigtigt, hvad der hævdes, at mange af disse Varer er købt for flere Maaneder siden, er det ikke Udtryk for Prisniveauet paa det Tidspunkt, hvor Priserne bliver offentliggjort, og det er det, man fra Grosserer-Societetets Side hævder, og som bevirker, at de er fremkommet med visse Tal angaaende Prisstigningen siden.

Med Hensyn til det, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller omtalte vedrørende vore Prisforhold i Forhold til det, England kunde købe til andetstedsfra, vil jeg i Lighed med det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen sætte et stort Spørgsmaalstegn ved, om et Land, selv om det er et saa stort Land som England, virkelig i Fremtiden kan faa sine Landbrugsvarer ind med et Tilskud fra samtlige de Lande, det skal have Varer fra. Det er jo ikke den virkelige Verdensmarkedspris, der bliver Prisen, naar et saadant Tilskud bliver givet, og saa er Spørgsmaalet, om det er rigtigt, at Danmark ogsaa i Fremtiden skal give et Tilskud til den engelske Befolknings Forsyning med Levnedsmidler; at de kan faa Dominions til det, skal jeg ikke blande mig i, men det kan meget vel være, at disse til Gengæld faar visse økonomiske Fordele. En saadan Politik er i sig selv meget ugunstig for os, hvis vi skal fortsætte med den uden at faa væsentlig Gevinst til Gengæld, og den er ugunstigere, synes jeg, end man egentlig kan forlange. Det er jo et Spørgsmaal ikke om Priser, ikke om fri Handel, men det er egentlig et Spørgsmaal om økonomisk Magt, og det vilde være paa Grundlag af, at vi i den Henseende er de smaa og de andre de stærke, at en saadan Prispolitik kunde gennemføres over for os.

Med Hensyn til det historiske vil jeg gerne fastholde det, der staar i dette Interview, og som rent bortset fra det pris-

mæssige gaar ud paa, at den daværende højtærede Udenrigsminister ikke har haft Mandat til at slutte den Overenskomst i England. Jer er ogsaa tilbøjelig til at tro, at han heller ikke har haft Mandat til at slutte en Betalingsoverenskomst. For min Erindring staar det saaledes, at den daværende højtærede Statsminister forklarede i Regeringen, at naar den højtærede Udenrigsminister skulde over til England, var det for at hæve disse Forhandlinger op i et højere Plan, saa man kunde faa Forbindelse med de Folk i England, som havde et afgørende Ord at sige, men naar denne Forbindelse var knyttet, saa var det, jeg vil ikke sige de virkelige Forhandlere, for Udenrigsministeren skulde vel nok deltage i Forhandlingerne, men de i Sagen interesserede og de under disse Forhold særlig sagkyndige, der skulde medvirke ved den endelige Overenskomsts Afslutning.

Det er sikkert rigtigt, at der var en Stemning for, og maaske ogsaa en Vedtægtelse paa et tidligere Tidspunkt i Regeringen om at tiltræde en Betalingsoverenskomst med en Sterlingkurs af 19,34; men det var for en stor Del af Regeringen, jeg tror fra alle Sider, en Forudsætning, at naar Spørgsmaalet om Priserne paa Varerne kom saa vidt, at man kunde se, hvilket Resultat der vilde naas, saa skulde baade Priserne og Betalingsoverenskomsten tages op til en fornyet Overvejelse og afgøres under Hensyn til hele den samlede økonomiske Situation. Det ærede Medlem kom hjem med en fuldbyrdet Kendsgerning paa begge disse Omraader, og det, at jeg har sagt, at jeg skulde ikke udtale mig om, hvorvidt Overenskomsten kunde have været bedre, det udlægges nu næsten, synes det mig, baade af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller og af det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, som om jeg har sagt, at den ikke kunde blive bedre. Det ligger der ikke deri. Der ligger det deri, som Ordet udtrykker: Jeg skal ikke udtale mig derom. Det er jo noget, som man kan have sine Formodninger om, men som man ikke kan sige noget afgørende om, fordi det ikke blev prøvet.

Saa kommer vi til Spørgsmaalet, om Overenskomsten er godkendt i Regeringen. Jeg fastholder bestemt, at den ikke er godkendt i den samlede Regering i den Betydning, at den blev tiltraadt i Regeringen af samtlige Medlemmer. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller henviser til et Referat af et Møde, som umiddelbart efter Ministermødet blev afholdt af Ministrene sammen med visse Erhvervsfolk, og siger, at der forlød der ikke noget om Indsigelse, hver-