

Ordføreren (Thisted Knudsen): Et Fler-tal inden for Udvalget indstiller Lovfor-slaget til Vedtagelse uforandret. Jeg skal anbefale dette.

Strøm: Den Ændring, der er foretaget i Landstinget, siden vi havde Lovforslaget til Behandling her, er af teknisk Art og ændrer ikke vor Stilling til Lovforslaget. Jeg henviser til de Udtalelser, jeg paa Socialdemokratiets Vegne fremsatte ved Lovfor-slagets Behandling her i Folketinget, og min Motivering for at undlade at stemme. Den samme Motivering gælder stadig, og Socialdemokratiet vil ogsaa ved Behand-lingen nu undlade at stemme.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 67 Stemmer; 49 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Forespørgsel til Statsministeren af Aksel Larsen m. fl. om, hvorledes Statsministeren begrundet sine offentligt fremsatte Udtalelser om Englandsoverenskomsten.

(Forespørgselen findes i Tidenden Sp. 1580).

Ordføreren for Forespørgerne (Aksel Larsen): Statsministeren har nogle Gange, dels i Efteraaret dels i Vinter, udtalt sig offentligt om Spørgsmaalet Englandsoverenskomsten, men hans offentlige Udtalelser er fortrinsvis blevet fremsat uden for dette Ting og ikke her fra Tingets Talerstol, hvor vi har hørt meget lidt om Englandsoverenskomsten fra Statsministerens Side.

Det ser for mig saadan ud, at de paa-gældende Udtalelser af Statsministeren og andre af Venstrepartiets ledende Folk er fremsat som Led i en ganske bestemt Kam-pagne, der maa formenes at have en politisk Hensigt, men der er samtidig noget ved disse statsministerielle Udtalelser, som jeg be-kender, at jeg ikke forstaar. Jeg har f. Eks. her et Udclip af „Fyns Tidende“ for 29. December 1945 — det drejer sig om en Gen-

givelse af nogle Nytaarsudtalelser, den højt-ærede Statsminister har fremsat til Venstres Pressebureau, og man maa altsaa gaa ud fra, det er fuldt officielt, og at man rigtigt har gengivet, hvad Statsministeren maatte ønske at udtrykke. Jeg vil meget gerne have Formandens Tilladelse til at bringe et kort Citat, som vedrører Englandsoverenskom-sten. Intervieweren spørger Statsministe-ren:

„Hvad har Statsministeren at sige til Englandsoverenskomsten?“
Statsministeren svarer:

„Jeg skal ikke komme ind paa, om den i sin Tid kunde være blevet bedre endnu“

— der er for Resten Grund til at standse ved dette „blevet bedre endnu“; det maa altsaa betyde, at den er temmelig god, ellers er der ingen Mening i Sproget —

„men kun bemærke, at den er sluttet af Christmas Møller uden Mandat af den daværende Regering og derfor paa hans Ansvar. Den er aldrig godkendt af den samlede Regering, men blev taget som en fuldbyrdet Kendsgerning. At den nu viser sig at være saa ugunstig — ja, den synes næsten ødelæggende for os —, at vi maa gøre, hvad gøres kan, for at faa den lavet om, er en anden Sag.“

Jeg kunde ønske, at den højtærede Statsminister havde udtalt sig om denne Sag og udtalt sig paa denne Maade under Finanslovdebatten, saa vi kunde have taget Stilling til det herinde, men det er jo ikke sket, og det har derfor været nødvendigt at stille en Forespørgsel om Sagen.

Jeg sad jo selv i Samlingsregeringen i Sommer, og jeg bekender, at jeg erindrer udmærket vel, at Samlingsregeringen be-handlede Spørgsmaalet om Englandsoverenskomsten, og at den godkendte denne Overenskomst. Hvis min Opfattelse skulde være forkert, hvis den Opfattelse, den højt-ærede Statsminister, der var Indenrigs-minister i Sommerens Samlingsregering, her giver Udtryk for, er rigtig, maa man have rejst Spørgsmaalet, om vi ikke bør have en Rigsretsanklage mod den daværende Statsminister Buhl og øvrige Medlemmer af Regeringen, som har tilladt, at der blev underskrevet og godkendt en Englandsaftale, uden at den var godkendt af Regeringen. Jeg ønsker at faa opklaret dette Spørgs-