

[Gustav Pedersen.]

ligge. Det er det, vi bebrejder Flertalspartierne, og det er ikke uden Grund, at vi retter denne Bebrejdelse mod dem.

Maa jeg saa føje til, at det ærede Medlem har sagt, at han beklager, at der ikke var Forligsmuligheder, men det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen har baade i Salen og i Udvalget vist en saa uforsonlig Holdning over for de Forslag, der er kommet fra Socialdemokratiets Side, at selv om der ikke havde været andre Aarsager til, at der ikke kunde blive Enighed, saa vilde alene den Maade, det ærede Medlem har taget Sagen paa, i høj Grad have bidraget til at vanskeliggøre Muligheden for at naa et Resultat.

Det kan godt være, at det skærer nogen i Øjnene, at de arbejdsfordelte har faaet en forholdsvis stor Godtgørelse, men glem saa ikke, at Tusinder af disse Arbejdere gennem lang Tid selv betalte hver en Skilling, deres Arbejdsfordeling kostede. Glem saa ikke, at de har taget disse Arbejdsfordelinger paa ringere Vilkaar. Og skulde det saa ske, at den Ordning, som alle Partier medvirkede til, ved Overgangen til den nye Tid skulde løbe et Par Maaneder længere, saa maa man undskylde, at jeg ikke kan se, at det vilde være nogen samfundsmæssig Ulykke; der er adskillige andre Steder, hvor Pengestrømmen har flydt med langt mindre moralsk Ret end her.

Til det ærede Medlem Hr. Søren Olesen vil jeg gerne sige, at Spørgsmaalet om de smaa Partiers Deltagelse i Udvalgene skal jeg selvfølgelig ikke komme ind paa her, men jeg tvivler meget om, at det havde nyttet noget, om det ærede Medlem var kommet med i Udvalget; efter det, han har faaet ud af det Materiale, der ligger til Behandling her, er der vist ikke meget Haab om, at han havde faaet noget ud af at være kommet med i Udvalget.

Jeg skal gentage min Opfordring til at stemme paa Socialdemokratiets Forslag og undlade at stemme for Flertallets Forslag.

Arbejds- og Socialministeren (Søren P. Larsen): Jeg har kun bedt om Ordet, fordi det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen efterlyste et Svar fra mig med Henblik paa en eventuel Forlængelse af Arbejdsfordelingsloven. Jeg havde noteret det ned i første Omgang, men fik det ikke sagt. Jeg vil gerne sige følgende, at jeg regner med, at vi mere og mere nærmer os normale Tilstande, saaledes at den Lov, der udløber den 31. Marts i Aar, ikke behøver at forlænges.

Jørgen Jørgensen: Hvis Problemet, der forelaa, var det, at der var Mulighed for at blive enige om en Affattelse af Lovforslaget, hvis disse nye Bestemmelser først skulde træde i Kraft paa et senere Tidspunkt, saa vilde der have været megen Udsigt til at naa et Resultat. Jeg har, da Sagen var til første Behandling og under alle Forhandlinger, sagt, at det afgørende kunde ikke være, om Bestemmelserne traadte i Kraft en Maaned før eller senere. Hvis vi kunde blive enige om de nye Regler, saa var jeg meget villig til at drøfte Spørgsmaalet om deres Ikrafttræden, og der vilde have været mange Forligsmuligheder, hvis man fra Socialdemokratiets Side havde vist Villighed til at drøfte virkelig faktiske Ændringer i den bestaaende Ordning. Men de Muligheder forelaa ikke; over for de Ting, man mødte med fra anden Side, var der ingen Villighed til Forhandling fra Socialdemokratiets Side.

Nu siger det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen, at jeg har vist en uforsonlig Holdning ved min Stilling her i Salen. Det kan jeg ikke give det ærede Medlem Ret i. Jeg har rent sagligt fremført de Synspunkter, som jeg mener det er berettiget at fremføre over for dette Problem. Men over for det ærede Medlems Forsøg paa at stille Tingene op paa den Maade, at der var en himmelvid Forskel paa den Stilling, som de arbejdsløse vil faa, hvis Forslaget her gennemføres, og den Stilling, de paagældende har i Dag, har jeg dokumenteret, at denne Forskel er ikke saa stor, som det ærede Medlem vil give det Udseende af, og jeg kan ikke se, der kan være noget forstandigt Formaal forbundet med over for de store Grupper af Befolkningen, som det ærede Medlem taler til, at stille det op paa den Maade, som det ærede Medlem gør, at dette Forslag som nu formentlig gennemføres, betyder en saa væsentlig Forringelse af de arbejdsløses Stilling i Sammenligning med den Ordning, vi har nu.

Hvis det ærede Medlem vil undersøge, hvad jeg har sagt om disse Ting, vil det ærede Medlem faa at se, at jeg har ikke sagt, at Familieforsørgere blev stillet paa samme Maade efter Forslaget her, som de var stillet nu. Jeg har sagt, at der var Grupper, der efter Forslaget fik mindre, og andre Grupper, der fik mere. Naar Stillingen udtrykt i Penge er den, at en Familieforsørgere efter den for Øjeblikket gældende Ordning kan faa 12 Kr. 40 Øre i Understøttelse pr. Dag og efter den fremtidige Ordning 11 Kr. 50 Øre, er det rigtigt, at det er en Forskel. Men det er ogsaa