

### [Sønderup.]

man havde Arbejdspligt, Pligt til at tage Arbejde, hvor det blev anvist. Men jeg tror nok, der er en hel Del af det ærede Medlems Partifæller, som vil faa en lidt anden Opfattelse af Situationen, saafremt man skal tage den Konsekvens med, som Jørgen Pedersen peger paa, og som er den eneste naturlige, hvis man vil have en Understøttelse af den Karakter. Det skulde det ærede Medlem tage med, naar han citerer den paagældende Mand, ellers giver det et forkert Billede af hele Situationen.

Saa anfører det ærede Medlem paa ny den Paastand, som han var inde paa, da vi havde Lovforslaget til første Behandling, at man i og for sig kan klare de økonomiske Tilstande herhjemme i Danmark ved at flytte lidt om paa Købekraften, og saa er det efter hans Opfattelse i øvrigt ligegyldigt, paa hvad Façon det sker. Jeg finder heroverfor Anledning til at gentage, hvad jeg sagde allerede ved første Behandling, at man skaber nu ikke Værdier ved at flytte lidt om paa Købekraften. Værdier skabes kun ved, at man giver Beskæftigelsesforholdene i deres Helhed inden for alle Omraader saadanne Betingelser, at det animerer til Beskæftigelse, og faar vi ikke de Værdier fremstillet, som vi har Brug for, saa kan vi ogsaa godt spare os at skændes og diskutere om at faa dem fordelt, for det bliver nemlig unødvendigt, naar de ikke forefindes.

Jeg mener hermed i det væsentlige at have svaret paa de Bemærkninger, der er gjort til mig, og skal blot endnu en Gang anbefale at stemme for de af Flertallet stillede Ændringsforslag.

**Gustav Pedersen:** Jeg vil gerne gøre opmærksom paa, at de mange Bemærkninger gaaende ud paa, at Socialdemokratiet ikke vilde medvirke til at faa en forsvarlig Ordning, er helt urimelige. Socialdemokratiet har ikke nægtet at forhandle om en Overgang til en fast Ordning, hvor adskillige af de konjunkturprægede Bestemmelser kunde indordnes under faste Bestemmelser. Det, vi har nægtet at medvirke til, er, at man paa et Tidspunkt, hvor der i alle andre Forhold er Overgangsvilkaar, paa et Tidspunkt, hvor end ikke en almindelig økonomisk Politik er klarlagt fra Regeringens Side, hvor man ikke aner noget om, hvor Kronekursen skal ligge, hvor Prislaget skal være, eller hvordan Lønniveauet og meget andet vil stille sig, vil gaa til en Nedskæring af Beløb, der ganske vist er fremkommet som en ekstraordinær Foranstaltning, men som trods alt indebærer dette særlige, at hvis man

nu skærer ned paa dem, saa er det ensbetydende med nedsatte Købemuligheder for de daarligst stillede i vort Land lige akkurat paa det Tidspunkt, da de Varer, man har ventet paa i Aaringer, begynder at komme frem paa Markedet. Det er dette Krav, der er urimeligt, dette, at det skal ske over Hals og Hoved, at man — inden man i øvrigt paa anden Vis gaar i Gang med en økonomisk Sanering — forlanger, at nu skal de arbejdsløse vise alle de andre det gode Eksempel. Naar det drejer sig om at sanere økonomisk, er der efter min Opfattelse adskillige, det vil kunne tilkomme at vise det gode Eksempel, før man begynder at prædike Moral over for de arbejdsløse.

Jeg vil derefter gerne gøre et Par Bemærkninger til den højtærede Socialminister. Nu ved jeg ikke, om det har været mig, der har været uopmærksom, men jeg hørte i hvert Fald ikke den højtærede Minister give Meddelelse om, hvorvidt Regeringen agtede at foreslaa en Forlængelse af Loven om Arbejdsfordeling, naar den udløber nu til 1. April. Jeg beklager, hvis jeg skulde have overhørt en Bemærkning fra Ministerens Side i saa Henseende, men jeg har altsaa ikke hørt noget saadant Tilsagn, og jeg tror, jeg har Lov til at sige — og denne Bemærkning kan ogsaa gælde det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen —, at det er jo ikke for tidligt, man faar at vide, om det er Mening, at de Partier, der nu har arbejdet sammen, vil droppe denne Ordning, naar den udløber til 1. April. Saadanne Arbejdsfordelingsaftaler skal dog have en rimelig Tid til at blive sagt op, og derfor er det ikke ligegyldigt, om man et Par Maaneder, før Loven løber ud, faar at vide, om man kan vente, at Loven bliver forlænget igen eller ej.

Endvidere vil jeg gerne sige til den højtærede Minister, at de Bemærkninger, han gjorde med Henblik paa at svække Beretningerne i Betænkningen med Hensyn til Arbejdskraften, taler jo ved Siden af det faktiske Forhold. Der er ingen, der har benægtet, at der har været Mangel paa Arbejdskraft, selvfølgelig ikke, men det behøver ikke at betyde, at de arbejdsløse har nægtet at tage det Arbejde. Nu nævnte Ministeren det som Eksempel, at det ikke har været muligt at gennemføre Dobbelt-drift i Moserne, fordi man manglede Arbejdskraft, til Trods for at der har været tilmeldt Folk ledige til Arbejdsledeskasserne. Maa jeg nu sige — for at tage det, jeg bedst kender til, min egen Kasse: der gaar gamle Kontorfolk i 40—50 Aars Alderen, som det ikke har været muligt at skaffe en Plads svarende til deres Alder