

[Martin Nielsen.]

Justitsminister nogen som helst Garanti for, at de Folk, der i dette Tilfælde er blevet løsladt, og de Frikorpsfolk, der findes ved dansk Ret, ikke andet Steds har begaaet Handlinger, som tilfaldigt falder ind under Begrebet Krigsforbrydelser i Ordets allerværste Betydning? Det kunde jeg godt lide at vide. Jeg vilde i hvert Fald gerne have det Spørgsmaal besvaret, om Justitsministeriet eller Anklagemyndigheden i noget som helst Tilfælde har prøvet paa at faa fastslaet, hvad Vedkommende — det være sig Organisation Todt-Mænd, Frikorpsmænd, SS-Mænd, egentlig har foretaget sig, medens de har været tilknyttet disse Organisationer, et Spørgsmaal, der vistnok er afgørende. For Organisation Todts Vedkommende er vi nu i hvert Fald klar over, at det er en militær Faktor. Om SS, som havde aflagt Ed til Hitler og var underlagt Himmler, ved enhver, som overhovedet kender til, hvad der er sket i Europa i disse Aar, og hvad Krigsforbryderprocesserne afslører i denne Tid, at det ikke var en militær Faktor, men en Bøddelorganisation.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Bertel Dahlgaard: Jeg tror ikke, at den højtærede Formand vil finde, at Tiden er særlig velvalgt til en filosofisk Diskussion om de Radikales og de Konservatives Sindelag. Det maa derfor blive en meget kort Bemærkning.

Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby sagde, at hvis den Betragtning, jeg havde fremdraget, var rigtig, maatte man ønske, at man havde haft et radikalt Parti forud for den russiske og franske Revolution. Det havde man virkelig, men det havde desværre ikke tilstrækkelig Magt. Havde det haft det, var disse Revolutioner ikke kommet. Mere er der ikke at sige om det.

Nej, jeg tror man skal lade det, som jeg sagde i Dag, staa fast som Historiens Lære. Hvis jeg maa sige det rent praktisk: Er der nogen, der fornuftmæssigt kan forklare, hvorfor f. Eks. det konservative Parti i 1913, 1914 og i 1915, altsaa inden Omvæltningerne, absolut mente, at en Forfatning her i Landet skulde være saa konservativt præget som den, vi har med 35 Aars Valgretsaldre o. s. v., medens man i Dag mener, at der skal være 21 Aars Valgretsaldre og Etkammersystem? (*Christmas Møller:* Hvorfor fik vi Forfat-

ningsændringen i 1915?) Man stillede 35 Aars Valgretsaldren som Betingelse. Hvilken fornuftmæssig Begrundelse er der for, at Det konservative Folkeparti for 25 Aar siden var Tilhænger af det, men i Dag siger: 21 Aar? Ikke nogen som helst fornuftmæssig Begrundelse ud over den, at Tiden, Omvæltningerne har belært de ærede Medlemmer om, at de ikke kan staa imod. Hvilken fornuftmæssig Begrundelse er der for, at Det konservative Folkeparti i 1920 — eller hvornaar det var — paa det Tidspunkt, hvor man havde Følelsen af, at den reaktionære Stemning var ved at rejse sig i Europa, var fanatisk Modstander af en Trustlovgivning? I Dag er de Tilhængere af den. Der er ikke nogen fornuftmæssig Begrundelse derfor i Samfundets Struktur. Det er, fordi man forstaa, at det er nødvendigt; det er Omvæltningstiderne, der øver deres Indflydelse paa den konservative Politiker. Og hvis man ikke vilde forstaa det paa anden Maade, vilde det ærede Medlem jo henlede Opmærksomheden derpaa blot ved dette, at da det ærede Medlem skulde argumentere derimod, hvem nævnte han saa? Professor Birck! Professor Birck, denne ensomme Mand i Det konservative Folkeparti, som hele sit Liv laa i Krig med sit Parti; jeg har jo set, hvordan han fortvivlet kom op paa Universitetets statistiske Laboratorium til os Studenter, fortvivlet over dette Partis Uforstand. For saa vidt kunde man sige — jeg vil gerne slutte med en Venlighed —, at Professor Birck dengang repræsenterede i Det konservative Folkeparti noget af det samme, som to saa charmerende Personligheder som de ærede Medlemmer Hr. Christmas Møller og Hr. Kristen Amby repræsenterer i Dag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Finanslovsforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Hans Hedtoft: Jeg tillader mig at foreslaa, at Finanslovsforslaget henvises til Finansudvalget.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.