

IV. Angaaende 2 000 Kr., som National Hjælpefond udsendte til Shanghai, fastholder vi, at ingen af Søfolkene har modtaget Beklædningsgenstande for nævnte Beløb. Om Generalkonsulatet uden vort Vidende har fradraget Beløbet i de af os tidligere stiftede Regninger for Klæder, er muligt.

Den af Generalkonsulatet fremhævede „varigere Nytté“ er saaledes noget problematisk.

V. Generalkonsulatet fremhæver, at man benyttede to Læger for at stille Søfolkene frit angaaende Benyttelsen af disse. Hvis dette havde været Tilfældet, vilde Dr. N. Kusnetzov ikke havde haft en eneste Patient blandt de danske Søfolk.

Angaaende Generalkonsulatets regelmæssige Samtaler med Dr. Kusnetzov anføres, at denne over for Repræsentant P. E. Hansen udtalte, at eventuel Raad og Vejledning, som han i Kraft af sin Lægegerning var i Stand til at yde, var fuldstændig frugtesløse, idet Generalkonsulen — som han udtrykte sig — sad paa en Sky.

For øvrigt henviser vi Udenrigsministeriet til Hr. Dr. Velliot angaaende den almene Helbredstilstand blandt de danske Søfolk.

VI. Her anføres blot, at vi til enhver Tid, det maatte være ønskeligt, kan fremføre Søfolk, som ved Edsaflæggelse er villige til at fastslaa, at Vicekonsul Bøgh Andersen gentagne Gange har foretaget Rettelser af Recepter uden forudgaaende Raadføring med Lægen.

VII. Generalkonsulatets Paastand om, at det Arbejde, der blev udført paa nævnte Skibsværft, intet havde med Krigen at gøre, turde anses for urigtig, idet samme Værft var Genstand for Bombeangreb, saa snart amerikanske Flyvere var over Shanghai, og at adskillige Italienerne og selvfølgelig Kinesere og Japanere dræbtes som Følge af disse.

Paa intet Tidspunkt er Søfolkene blevet underrettet om det af Generalkonsulatet paastaaede Forbud mod at arbejde paa omtalte Værft, tværtimod blev alle saakaldte Fordele, der maatte være ved saadant Arbejde, fremhævet, og det blev yderligere pointeret, at vi var frit stillede i vore Afgørelser.

VIII. Det anføres her, at Generalkonsulatet ikke har modtaget nogen Klage over, at tyske Præster forrettede Jordpaakastelsen. En saadan Klage turde være unødvendig, da man har Lov at forvente, at en dansk Embedsmand selv kunde indse det usmagelige heri. Hvorfor anvendte man ikke Præster fra Community Church, som næsten alle danske Søfolk var Medlemmer af?

Den i Generalkonsulatets Svar nævnte tyske Præst er ikke den samme som den i vor Klage nævnte, og det bør fremhæves, at denne sidstnævnte var den hyppigst anvendte ved Bisættelse af Søfolkene.

---

Visse Punkter i Generalkonsulatets Svar anser vi for unødvendig at kommentere, idet vi fastholder de af os tidligere nedlagte Paastande.

Samtidig insisterer vi paa en grundig Undersøgelse af Sagen, idet vi finder det upassende, at en enkelt Mands Beretning skulde være nok til at omstøde 80 danske Borgeres Udsagn.