

§ 6, Stk. 1 a:

Vi henstiller, om det ikke var rimeligt, at Forældre skulde være berettiget til ogsaa efter 1. Januar 1945 at give voksne Børn Arveforskud, naar disse bestod i Virksomheder, og om en Lov, der som nærværende i saa høj Grad anvender Progression, ikke ogsaa kunde anvende dette Princip, naar det var til Gavn for de afgiftspligtige, saaledes at det afgiftsfri Beløb (5 000 Kr.) blev sat i Forhold til det afgiftspligtige Beløb.

ad § 8 og § 13:

Det bestemmes heri, at der ved Opgørelsen af Slutformue og Basisformue skal bortses fra Kapital, hvoraf den afgiftspligtige alene har Rentenydelsesret, men hvoraf han er formueskattepligtig i Medfør af Bestemmelsen i Statsskattelovens § 12.

Successorfonds og Fideikommiskapitaler kunde synes at være Eksempel paa saadanne Kapitaler, men da de ikke falder ind under Statsskattelovens § 12, gaar man ud fra, at de skal medregnes i Slut- og Basisformue og saaledes ikke falder ind under Forslagets § 8 og § 13. Man henstiller, at dette for Tydelighedens Skyld præciseres i Loven.

ad § 9, Stk. 1:

Vi henstiller, at Spørgsmaalet om Arv maa blive taget op til fornyet Prøvelse. Ifølge Betænkningen skal Arv, der er faldet i Stigningsperioden, kunne fradrages i Slutformuen, før Formuestigningens Beløb fremkommer, men man maa forstaa Betænkningen saaledes, at den derefter fremkomne Stigning, ganske som anden Stigning, sættes i Forhold til Basisformuen. Herved fremkommer en Uretfærdighed, idet ogsaa den Stigning, der direkte foraarsages af Arven, derved vil blive beskattet med en urimelig høj Procent.

Bestemmelsen vil særlig blive af Betydning for dem, der efter Tidspunktet for Basisformuens Opgørelse har arvet Landejendomme. Her vil jo nødvendigvis blive noteret en betydelig Stigning, der udelukkende skyldes selve Arven, nemlig Stigning i Ejendomsskyld efter den nye Vurdering og Stigning i Besætningernes Værdi paa Grund af forbedrede Konjunkturer. Det vil virke urimeligt haardt, naar disse Stigninger skal sættes i Forhold til en Basisformue, der som Regel vil være et meget ringe Beløb i Forhold til selve Arvebeløbet.

Det maa derfor indtrængende henstilles, at Lovforslaget omformes saaledes, at Arven kan tillægges Basisformuen, hvorved 20 pCt. af dens eventuelle Stigning bliver afgiftsfri. Der vedlægges (Bilag 3) et tænkt Eksempel med Basisformue 100 000 Kr. og en i Stigningsperioden arvet Ejendom til 2 Mill. Kr. (Bilag 4), et Eksempel fra et af vore Medlemmer, hvori der har fundet Arveovergang Sted i Stigningsperioden, samt (Bilag 5) et tilsvarende Eksempel fra et andet af vore Medlemmer.

§ 10, Stk. 1:

Her vil vi gerne henstille, at man lader Differencen mellem de to Skatte-tilsvar fragaa i Slutformuen. Vi forstaaer ikke, hvorfor der, som nævnt i Bemærkningerne, i dette Tilfælde skal anvendes en grov Gennemsnitsregel ved Formuestigningens Beregning, som ellers paa andre Punkter bliver foretaget uden Tanke paa det dermed forbundne Besvær. Dette overvindes lettest ved, at den afgiftspligtige bilægger sin specificerede Formueopgørelse med en af ham selv rekvireret og honoreret Attest fra den (de) paagældende Ligningsmyndighed(er) angaaende hans Skattetilsvær ved Periodens Begyndelse og Slutning.

§ 10, Stk. 3:

Med Hensyn til Merhugsten henviser vi til „Dansk Skovforening“s Redegørelse til Udvalget.

§ 17:

Angaaende Beregningen af og Grundlaget for det afgiftsfri Beløb 20 pCt. af Basisformuen, dog mindst 35 000 Kr., vil vi gerne, foruden hvad der ovenfor er bemærket, henlede Opmærksomheden paa følgende: