

**[P. N. Petersen (Røjle).]**

Grundlag af et stærkt Flertal, og dernæst trænger vi til en virkelig Opposition over for dette Flertal. En Opposition over for et parlamentarisk Flertal er lige saa nødvendig som Statsrevisorer over for Statens Regnskab, og paa den Maade kan vi sige med Rette, at det frie, folkelige Selvstyre kommer til at virke efter sin Hensigt.

**Ministeren for særlige Anliggender (Mogens Fog):** Jeg beklager over for det ærede Medlem Hr. Elmquist, hvis jeg har fortalt mig, da jeg beskæftigede mig med, hvem der skulde være Appellinstans, hvis en Enke ønskede fortsat at bevare sin Erstatning efter at have indgaaet nyt Ægteskab. Min Betragtning var den, at dette Spørgsmaal som henhørende under § 5, Stk. 1, Nr. 8, der drejer sig om Størrelsen og Arten af de Ydelser, der tilkommer den paagældende eller hans efterladte, skulde indankes for Ulykkesforsikrings-Raadet, men jeg har aabenbart fortalt mig, og det tillod jeg mig at nævne fra min Plads.

Med Hensyn til 5 Aars Grænsen, hvor Renten og Erstatningen ligger fast, finder jeg, at det kan diskuteres, hvor berettiget det er, men jeg finder, det hverken er mere berettiget eller mere uberettiget, end at denne Grænse findes i Ulykkesforsikringsloven; og da vi i det hele taget ved Behandlingen af disse Spørgsmaal har ment, at vor Lovgivning skulde holdes saa nær som muligt op ad Ulykkesforsikringsloven, finder jeg det ikke nødvendigt, ikke rimeligt at afvige fra dette Princip paa dette Omraade. Jeg synes, det vil være bedst at bevare det, som det staar.

Endelig maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. P. N. Petersen (Røjle), at Objektiviteten i Erstatningsraadet efter min Mening først og fremmest bør sikres gennem Kvaliteten af de Personer, som man sætter ind deri, og de Personer bør repræsentere alle nødvendige Sagomraader. Man vil ikke kunne nøjes med at indhente Udtalelser i saadanne Tilfælde, det vil være rigtigst, at de paagældende deltager med deres saglige Viden i selve Behandlingen af Spørgsmaalet. I øvrigt skal jeg gøre opmærksom paa, at det kun er 2 af Raadets 7 Medlemmer, der repræsenterer den Viden, som findes i Frihedsbevægelsen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Elmquist:** Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til Behandling i et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til allerede i indeværende Møde at lade foretage Valg af Medlemmer til det Udvalg, som Tinget nu har besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket hertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Erstatning til Besættelsestidens Ofre.*

Valgt blev: *H. P. Johansen, Josef Andersson, Severin Hansen, Ingeborg Hansen, Hvid, Erik Jacobsen, Steincke, Lannung, P. N. Petersen (Røjle), Elmquist, Stensballe, Nikoline Winther, Bonnichsen, Foss og Markersen.*

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette Møde.

Med Skrivelse af Dags Dato oversender Folketingets Formand:

*Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 323 af 7. Juli 1945 om Optagelse af forskellige Kreditter i Sverige,*

hvilket Lovforslag er vedtaget af Folketinget. Lovforslaget forelægges herved. Eksemplarer er omdelt.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 19 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Erstatning til Besættelsestidens Ofre.

2) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 323 af 7. Juli 1945 om Optagelse af forskellige Kreditter i Sverige.

Mødet hævet Kl. 17<sup>5</sup>.