

Malchau: I og for sig har jeg intet at tilføje til den højttærede Finansministers Forelæggelsestale med Redegørelsen for Motiverne til dette Lovforslags Fremkomst. Som ogsaa tidligere omtalt, og som det er nævnt i Bemærkningerne til Lovforslaget, blev der ved Behandlingen her i Tinget af Lovforslaget om en ekstraordinær Tjenestemandsdømstol bl. a. af mig udtalt Frygt for, at een Dømstol ikke skulde kunne overkomme Arbejdet, dersom Sagerne skulde gennemføres inden for en rimelig Tid, hvilket maatte være i alles Interesse. Jeg forudsagde ogsaa dengang, det vil sige pr. 21. Juni, da der verserede 254 Sager, at det nok skulde vise sig, at disse blev til det dobbelte Antal, og dette er altsaa ogsaa blevet Tilfældet. Derfor burde man naturligvis ogsaa straks have oprettet i det mindste 2 Dømstole, og muligvis er 2 heller ikke nok, men det foreliggende Lovforslag aabner jo ogsaa Adgang til Oprettelse af endnu flere Afdelinger af Dømstolen.

Nu er det selvfølgelig ikke afgjort, og det er vel heller ikke sandsynligt, at alle de Sager, der forebringes Auditørerne, kommer for Tjenestemandsdømstolen. Jeg ved ikke, om der allerede nu efter de indvundne Erfaringer kan siges noget om, i hvilket Forhold Antallet af Sager staaar til Antallet af Sager, hvori der rejses Tiltale. Jeg vilde i hvert Fald efter mit Kendskab til Forholdene tro, at adskillige Sager ved nærmere Gennemgang af Auditøren viser sig at være af den Beskaffenhed, at de ikke giver fornødent Grundlag for Tiltale. Det vil være ønskeligt, om alle disse Sager mod Tjenestemændene kunde afsluttes f. Eks. i Løbet af et halvt Aars Tid, og ud fra den Betragtning, og fordi mit Parti kan give sin fulde Tilslutning til Lovforslaget, skal jeg anbefale det til hurtig Vedtagelse i det høje Ting.

Lannung: Ogsaa jeg skal paa mit Partis Vegne udtale Tilfredshed med, at man nu for at tilendebringe disse Sager inden for en rimelig Tid søger Bemyndigelse til Oprettelse af flere Afdelinger af Tjenestemandsdømstolen. Jeg var en af dem, der, da Sagen behandlede her i Tinget, stærkt understregede, at det vilde blive nødvendigt at faa flere Afdelinger, og at man, naar det kom til Stykket, næppe vilde kunne klare sig med 2, men formentlig maatte gaa til i hvert Fald 3, baade for at opnaa en hurtig Behandling og under Hensyn til Afstandene. Det fik dengang det i øvrigt saa udmærkede Blad, der hedder „Social-Demokraten“ — og som jeg holder for mine Synders Skyld —, til at tale om Overbud; nu er der altsaa

Mulighed for, at vi faar 3 Afdelinger eller flere. Jeg skal blot for en Ordens Skyld konstatere det. Jeg kan anbefale Forslaget til Fremme.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg har desværre ikke i „Social-Demokraten“ — som jeg holder, fordi jeg bryder mig om at læse den — set den Bemærkning, som det ærede Medlem gjorde for et Øjeblik siden. Det er jo tænkeligt, at en saadan Bemærkning har indsneget sig ved den Lejlighed; naar det ærede Medlem siger det, maa det utvivlsomt være rigtigt.

Jeg takker de ærede Ordførere for deres Tilslutning til Lovforslaget. Det er fuldkommen rigtigt, hvad flere af dem sagde, at man her i Tinget, allerede dengang vi behandlede Lovforslaget om Tjenestemandsdømstolen, mente, at det vilde være rimeligt med det samme at tilvejebringe Lovhjemmel for at dele Dømstolen i flere Afdelinger. Jeg troede dengang, støttet til de Jurister, som jeg mente jeg maatte støtte mig til, at dette var muligt paa Grundlag af den foreliggende Lovtekst. Nu har de kloge Jurister, jeg har med at gøre til daglig, ment, at deres Standpunkt næppe var holdbart. Det kan jo kun være en Tilfredsstillelse for de endnu klogere Jurister, som dette høje Ting har inden for sine Rammer, og jeg har naturligvis straks derefter ønsket at forelægge et Forslag, der var overensstemmende med de juridiske Synspunkter, som nu er gjort gældende over for mig.

Jeg forstaaar, at der er Enighed fra alle Sider om Gennemførelsen af dette Lovforslag, og jeg forstaaar, at der ogsaa er fuldstændig Enighed om, at det vil være rigtigt, saa hurtigt det overhovedet kan lade sig gøre, at faa de Sager, som er rejst ved Tjenestemandsdømstolen, ført frem til Afgørelse.

Det ærede Medlem Hr. Malchau vilde gerne have at vide, hvis det var muligt, i hvilket Forhold Antallet af Sager staaar til Antallet af de Sager, hvori der rejses Tiltale. En saadan Oplysning er jeg desværre ikke i Stand til at give, jeg har ikke indhentet den. Det er jo Auditørernes og Dømstolens Anliggende, saa jeg beklager, at jeg ikke er i Stand til at give det ærede Medlem Hr. Malchau den ønskede Oplysning. Jeg tør heller ikke love, at jeg vil være i Stand til at give den ved Behandlingen i det andet høje Ting, men Hovedsagen er jo ogsaa, at vi gennem den Lovændring, som her sker, giver Mulighed for den hurtigst mulige Tilendebringelse af de Sager,