

**[Malchau.]**

de skal genvinde deres tidligere Realløn. Derfor sætter Tjenestemændene selvfølgelig ogsaa deres Lid til, at Lønningskommissionens Arbejde vil resultere i, at de faar en Forbedring paa dette som paa andre Omraader.

**Finansministeren (H. C. Hansen):** Til det ærede Medlem Frk. Anna Westergaard skal jeg kun sige, at Spørgsmaalet om de ugifte var for mig væsentligere end Spørgsmaalet om de samgifte. Jeg fandt, det var vigtigere at række dem en hjælpende Haand, der dels har de laveste Indtægter, dels har haft de laveste Tillæg i Aarenes Løb. De unge ugifte havde oprindeligt kun en Trediedel Reguleringstillæg, senere fik de, for saa vidt angaar Forhøjelsen siden 1939, to Trediedele Tillæg, og først nu denne Gang faar alle Tjenestemænd for disse Portioners Vedkommende det fulde Tillæg. Jeg fandt, at vi ikke brød et Princip ved at ændre en Graduering for disse Grupper Vedkommende paa et enkelt Omraade, og jeg har udtrykkeligt aftalt med Tjenestemændenes Organisationsrepræsentanter, at uanset hvad de i øvrigt maatte finde det rigtigt at fremføre som deres Synspunkter i Lønningskommissionen, saa kan de ikke i denne Imødekommenhed over for de ugifte fra Statens Side lægge et Tilsagn om en principiel Ændring paa dette Punkt for Fremtiden. Det har Tjenestemandsrepræsentanterne erkendt i de Forhandlinger, som vi har ført og accepteret; men paa den anden Side maatte jeg naturligvis vide paa Forhaand, at naar man rækker en vis Mand en Lillefinger, saa er der Chance for, at han tager hele Haanden. Derfor maatte jeg paa Forhaand være klar over, at Spørgsmaalet om de ugifte vilde blive ført frem som et Argument, naar Spørgsmaalet om de samgifte blev rejst her i Rigsdagen. Jeg mener, der er en Væsenforskel mellem disse to Grupper. For de samgiftes Vedkommende er der Tale om Ægtefæller, der hver for sig oppebærer en Indtægt. De er ikke i samme Situation som den ugifte, der har en betydelig lavere Lønningsindtægt, og det er det der gør, at jeg, naar alt kommer til alt, har svært ved at drage en umiddelbar Forbindelseslinie mellem den Ordning, der er tiltraadt for denne Gangs Vedkommende for de ugifte, og den Ordning, der ikke er tiltraadt for de samgiftes Vedkommende.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. Kl. 15<sup>25</sup> med følgende Dagsorden:

*Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 98 af 31. Marts 1931 om Statens Tjenestemænd (Reguleringstillæg m. m.).

Mødet hævet Kl. 15<sup>22</sup>.

105. Møde.

Onsdag den 19. September Kl. 15<sup>25</sup>.

**Formanden:** Den paa Dagsordenen opførte Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag; men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 98 af 31. Marts 1931 om Statens Tjenestemænd (Reguleringstillæg m. m.).*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 795).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—4 samt dets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.