

[Ingeborg Hansen.]

ærede Finansminister modtaget forskellige Oplysninger og indstiller herefter enstemmig Lovforslaget til Vedtagelse uforandret.

Malchau: Ved Lovforslagets første Behandling i Gaar her i Tinget fremdrog jeg bl. a. Spørgsmaalet om, hvorvidt det maatte være betimeligt at oprette flere Domstole end den ene, der er Tale om i Lovforslaget, idet jeg mente, at Arbejdet vilde være uoverkommeligt for een Domstol, dersom det skulde tilendebringes inden for en rimelig Tidsfrist, og dette maatte alle være interesseret i — ikke mindst de tiltalte. Denne min Anskuelse blev ogsaa støttet fra anden Side, og vi har ogsaa, som det fremgaar af den nylig refererede Betænkning, behandlet dette Spørgsmaal i Udvalget. Vi har afsluttet vort Arbejde i Udvalget i Formiddags med en enstemmig Betænkning, men efter at vi har gjort dette, har jeg talt med Jurister inden for mit Parti om dette Spørgsmaal, og der er fra den Side kommet store Betæneligheder til Orde i Anledning af den skitserede Ordning, der gaar ud paa at etablere flere sideløbende Domstole, altsaa mere end den ene, der er Tale om i Loven. Man finder det ikke korrekt at ordne Forholdet paa denne Maade; man har ikke noget imod — man finder det endda rimeligt —, at der bliver mere end een Domstol, men man synes i saa Fald, at Bestemmelse herom skulde have været indføjet i Loven, med andre Ord at der burde have været stillet et Ændringsforslag til selve Lovforslaget, og at det ikke blot skulde fremgaa af Betænkningen. Min og mine Partifællers Stilling i Udvalget har været den, at vi kunde tiltræde denne Betænkning, som naturligvis er enstemmig, og vi fra vor Side har altsaa ikke næret de samme Betæneligheder, som jeg her har refereret, og som er kommet til Orde fra ansete Juristers Side.

Jeg har ment, det var rigtigt, at jeg her omtalte denne Anskuelse, som maaske ogsaa deles af andre. Naturligvis vil vi fra vor Side stemme for Lovforslaget, som det foreligger, men det er altsaa med Betænelighed, vi gør det, hvad angaar dette specielle Punkt, ud fra de Betragtninger, jeg nu har fremført.

Elmqvist: Da det ærede Medlem, som nu havde Ordet, refererede til en Række ansete Jurister, som havde haft Betæneligheder ved den Formulering, Betænkningen paa dette Omraade har faaet, vil jeg

gerne dertil bemærke, at vi er ogsaa en Del Jurister — selv om jeg ikke tør knytte Ordet ansete til os —, som sidder i Landstinget og har med denne Sag at gøre, og vi er gaaet ud fra i Udvalget — og det dækker ogsaa min Opfattelse —, at naar der udtrykkelig her i Betænkningen bliver udtalt, at man forudsætter, at der vil være fornødent Grundlag for Gennemførelse af en Ordning med en Opdeling af Domstolen i flere Domstole ved kgl. Anordning, maa det være tilstrækkeligt, selv om det naturligvis havde været klarere, om der var sket en Ændring af § 2, saaledes at der der blev sagt: „Til Undersøgelse og Paakendelse af Sager, der rejses i Henhold til § 1, nedsættes en eller flere Tjenestemandsdомstole paa 3 Medlemmer.“ Og naar den højtærede Minister har akkviesceret ved denne Opfattelse og ment, at der er tilstrækkelig Hjemmel for ham til at foretage en Opdeling, saa har vi Jurister i Landstinget været enige om, at vi maatte kunne være tilfredse dermed. Skulde det mod min Opfattelse vise sig ikke at være Tilfældet, ja, saa er der jo ikke andet for, end at den højtærede Minister kommer med et lille Tillægslovforslag til denne Lov.

Lannung: Efter min Opfattelse vilde en Ændring af Lovforslaget saa afgjort være det bedste og for saa vidt ogsaa i enhver Henseende det mest naturlige. Men jeg har forstaaet, at man meget nødig vilde gaa tilbage med Lovforslaget til det andet høje Ting. Og under disse Omstændigheder, naar man lægger stor Vægt paa Realiteten, som jeg gjorde det, var der ikke anden Vej at gaa end den, man er gaaet; og skulde man i de paagældende Ministerier nære Betænelighed ved at gennemføre Ordningen ved kgl. Anordning, saa er der ikke andet at gøre, end at man kommer med et Tillæg til Loven. Det vigtigste er, at vi naar det Resultat, som er ønsket: at vi faar flere Domstole eller flere Retter.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg takker det ærede Udvalg for dets hurtige Arbejde og for dets Indstilling af Lovforslaget til Vedtagelse uforandret. Jeg opfattede det ærede Medlem Hr. Malchaus Udtalelser her som en Slags Deklaration, som skulde dække de Betæneligheder, hans juridiske Partifæller i det andet høje Ting havde over for den specielle Ting, der her har været Tale om, nemlig en Deling af Domstolen i flere Afdelinger. Jeg skal ikke for mit Vedkommende paa nuværende Tidspunkt knytte yderligere