

## [Finansministeren.]

steren, der først skal have indhentet en Udtalelse fra det Raad, der bestaar af Præsidenterne for de kollegiale Retter, saa synes jeg i og for sig, at alle Forsigtighedsforholdsregler er taget for, at den Udpeging, der skal finde Sted, kan blive absolut uangribelig. Det vil dog i hvert Fald efter mit Skøn være absolut upraktisk, om man overlod til Højesteret at udpege den ene Dommer, der netop skal have saadanne Forudsætninger; som Højesteret maa antages ikke at være i Besiddelse af, nemlig de Forudsætninger, som er fornødne for at kunne fastsætte disciplinære Straffe ud fra de særlige Forudsætninger; der foreligger indenfor de forskellige administrative Omraader. Jeg synes altsaa, at den Kritik, der fremføres i denne Sammensætning, skyder over Maalet. Det er ikke for mig et Spørgsmaal om Beskedenhed eller Ubeskedenhed. Jeg forstaaer overhovedet ikke Sammenligningen mellem den Klageret, som det ærede Medlem Hr. Steincke i sin Tid gennemførte, og den Tjenestemandsdomstol, der her foreslaas oprettet. Jeg synes, der er en Væsensforskel mellem en Domstol af den Karakter, som det ærede Medlem Hr. Elmquist omtalte, og en Tjenestemandsdomstol af den ganske specielle Karakter, der her er Tale om. Det er altsaa ikke et Spørgsmaal om Beskedenhed eller særlig Lyst til Magtudfoldelse, hvilket sidste i denne Sammenhæng — som i øvrigt i al Almindelighed — ligger mig i allerhøjeste Grad fjernt.

Det ærede Medlem Hr. Elmquist spurgte, hvad dette med Indhentning af en Udtalelse betød. Ja, jeg kan sige, hvordan jeg har tænkt mig at praktisere det. Jeg har tænkt mig, at der fra Finansministeriet tilskrives det paagældende Raad med Anmodning om at fremsætte Forslag angaaende egnede Emner i denne Forbindelse. Jeg vil ikke anse det for rimeligt, hverken at der stilles et enkelt Forslag eller nummererede Forslag, men derimod at der stilles Forslag om Personer, som hver for sig ud fra det paagældende Raads Skøn maa siges at være kvalificerede, og det vil derefter være en Selvfølge for mig at vælge mellem de Forslag, der kommer til at foreligge. Jeg vil saaledes mene, at alle rimelige Hensyn er taget.

Det ærede Medlem Hr. Elmquist gjorde endvidere nogle Bemærkninger om det særlige Udvalg, der skal beskæftige sig med de Sager, der ikke falder ind under selve Tjenestemandsdomstolen, og fandt, at der var noget meget betænkeligt i de Bemærkninger, jeg havde fremsat under Behand-

lingen i Folketinget, hvorunder jeg havde peget paa en vis Forskel mellem Fremgangsmaaden ved dette særlige administrativt nedsatte Organ og ved Tjenestemandsdomstolen. Jeg vil dog dertil sige, at det jo i sig selv er Sager af en anden Karakter, der her kommer til Behandling. Det vil for største Delens Vedkommende komme til at dreje sig om Sager af betydelig enklere Karakter end dem, der sorterer under Tjenestemandsdomstolen, det vil sige, at der først og fremmest bliver Spørgsmaal om Afskedigelse eller Ikke-Afskedigelse. Det drejer sig om Mennesker, der ikke har Pensionsret; medmindre man i denne Sammenhæng specielt vil tænke paa dem, der hører ind under de koncessionerede og lignende Virksomheder. Det vil altsaa sige, at der ikke bliver Tale om Idømmelse af disciplinær Straf i den Forstand; under dette andet Udvalg er der ikke saa store Udslagsmuligheder for Straffens Vedkommende. I øvrigt antager jeg, at der, hvor Talen er om Indgreb i Pensionsforhold vedrørende de koncessionerede Selskaber, vil være en Mulighed for, at de paagældende kan indbringe deres eventuelle Afskedigelsessager for de almindelige Domstole. Jeg vil anse dette for givet.

Om dette særlige Udvalg vil jeg i øvrigt bemærke — og det er ikke blot foranlediget af det ærede Medlem Hr. Elmquists Udtalelser, men jeg vil gerne fremhæve det i al Almindelighed —, at jeg vil bestræbe mig for, at Udvalget i sin Sammensætning, sin Udvalgelse og sin Arbejdsform kommer til at følge de Retningslinier, der er fastlagt i Lovforslaget om Tjenestemandsdomstole, saa nær som det er praktisk muligt. Jeg er ikke i Stand til umiddelbart at fremlægge Udkastet til dette særlige Udvalg, men jeg vil gerne fremhæve, at hvad der kan gøres for, at Fremgangsmaaden og Udvalgelsesmaaden i de to Tilfælde bliver saa ensartet som muligt, vil blive gjort.

Det ærede Medlem Hr. Malchau var inde paa Spørgsmaalet om at udvide Antallet af Domstole, saa at man altsaa allerede nu etablerede en ekstra Domstol — jeg tror, det ærede Medlem Hr. Lannung mente, man skulde etablere 3 Domstole, hvis jeg ikke hørte forkert. Jeg for mit Vedkommende vil mene det rigtigt, at vi i første Omgang holder os til den Domstol med Supplementmuligheder, som omhandles i Lovforslaget. Bliver det af Hensyn til Omfanget af de Sager, som man stilles over for, nødvendigt at udvide Antallet af Domstole, maa det Spørgsmaal senere tages op til Løsning.