

### [Finansministeren.]

færdighed, det Synspunkt kan jeg udmærket dele og tiltræde. Det vil være ganske afgørende for den fremtidige Bedømmelse af de Sager, der skal finde deres Afgørelse, om der finder en Bedømmelse Sted, som virkelig kan holde, ogsaa for en nærmere Prøvelse i Fremtiden. Det Udgangspunkt har ogsaa foreligget ved Spørgsmaalet om Sættelsen af Domstolen. Vi har i høj Grad villet forsøge at finde frem til en Løsning af dette Problem, der umuliggjorde en rimelig og berettiget Kritik af Domstolens Sættelse. Jeg skal sige nogle Ord om Domstolens Sættelse paa et senere Tidspunkt.

Det ærede Medlem Hr. Elmquist vilde navnlig fremhæve det Synspunkt, som der ogsaa ligger meget i, at en Bedømmelse af de enkelte Tjenestemandes Handlinger faktisk maa foregaa ud fra de særlige Forudsætninger, som paa det paagældende Tidspunkt har foreligget. Det er ganske klart, at man her har et Hensyn at tage, men jeg vil dog sige en Ting i denne Sammenhæng, og jeg er overbevist om, at jeg paa dette Punkt er aldeles enig med det ærede Medlem Hr. Elmquist, naar jeg siger, at Regeringens Holdning under den første Periode af Besættelsen ikke var en saadan, at den kunde berettigede enkelte Tjenestemænd til at være Medlem af det nazistiske Parti eller af Organisationer, der kan siges at være Børn af det nazistiske Parti. Regeringens Holdning var bestemt af dens Ønske om at søge klaret de haardeste Vanskeligheder for den danske Befolkning saa lemfældigt som muligt, men jeg tror, jeg er enig med alle ærede Medlemmer i det høje Ting, naar jeg siger, at Regeringens Holdning naturligvis var den, at Tjenestemandene skulde udøve deres Virksomhed ud fra en dansk Indstilling og med en saadan Holdning, at man kunde respektere dem baade i Øjeblikket og i Fremtiden. Derfor forekommer det mig ikke, at der i selve de Kriterier, som er opstillet i de fire Punkter under Stk. 1 i § 1, er Bestemmelser, der gaar paa tværs af det, som det ærede Medlem Hr. Elmquist vil kalde de særlige Forudsætninger, som skulde foreligge paa det Tidspunkt, hvor de paagældende Handlinger er begaaet eller den straffbare Holdning har været indtaget. Jeg tror imidlertid ikke, der er nogen Uenighed mellem det ærede Medlem og mig om dette Synspunkt; jeg har blot gerne villet fremføre det.

Der har baade fra det ærede Medlem Hr. Elmquists og det ærede Medlem Hr. Lannings Side været gjort den Betragtning

gældende, at de fire Punkter, der fastlægger Udgangspunktet for Domstolens Bedømmelse af de anklagedes Handlinger, burde have været udvidet, saa at Bemærkningernes Præcisering af den videregaaende Forstaaelse af disse Punkter var indeholdt i selve Lovens Tekst. Det er muligt, at der er noget om denne Betragtning. Jeg er imidlertid tilbøjelig til at tro, og det sagde jeg ogsaa under Forhandlingen i Folketinget, at Domstolen under ingen Omstændigheder vil anlægge andre Fortolkninger af de fire Punkter end dem, der er anført i Lovens Bemærkninger.

Det ærede Medlem bad mig, hvis jeg ikke husker helt forkert, svare paa Spørgsmaalet, om denne Domstol var bundet af Lovens Bemærkninger. Jeg ved ikke, om jeg med nogen Rimelighed kan besvare det Spørgsmaal helt bekræftende. Jeg vil blot sige, at jeg vil betragte det som en Selvfølgelighed, at den Domstol, der nedsættes, lægger ikke blot Lovens Tekst, men ogsaa Lovens Bemærkninger til Grund for sin Bedømmelse.

Selve det principale Synspunkt, som det ærede Medlem Hr. Elmquist og det ærede Medlem Hr. Lannung har fremført om Uklarheden i disse Lovtekster, skal jeg naturligvis for mit Vedkommende skrive mig bag Øret. Det er for en ung og uerfarne Mand altid en Behagelighed fra saa erfarne Jurister, som der her er Tale om, at blive gjort opmærksom paa Spørgsmaal, som ogsaa fremtidig kan komme til at spille en Rolle, saa jeg takker for mit eget Vedkommende for de Betragtninger, der her er gjort gældende, og som jeg naturligvis skal være opmærksom paa ved lignende Tilfælde i Fremtiden.

Hvad Dommerudvælgelsen angaar, forstaar jeg ikke rigtig den i Realiteten ret skarpe Kritik, som det ærede Medlem Hr. Elmquist fremførte. Efter det ærede Medlems Opfattelse burde Dommerne have været indstillet af Højesteret, og han mente ogsaa, at den Mand, der efter min Opfattelse skal være Repræsentant for selve Finansministeriets Administration, burde være udpeget af Højesteret. Det ærede Medlem Hr. Elmquist tager ikke fejl, naar han mener, at jeg ikke har nogen ligefrem brændende Lyst til at være den udpegende Instans i disse Sager. Jeg har heller ikke nogen ligefrem brændende Lyst til at skulle staa med et Lovforslag som det, der her er Tale om; men naar man for den egentlige Dommers Vedkommende, for Formandens Vedkommende, lader den paagældende udpege af Kongen efter Indstilling af Finansmini-