

[Formanden.]

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 19 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Borgerlig Straffelov angaaende Forræderi og anden landsskadelig Virksomhed.

2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Rettens Pleje vedrørende Behandling af Sager angaaende Forræderi og anden landsskadelig Virksomhed m. v.

Mødet hævet Kl. 18⁵⁵.

25de Møde.

Torsdag den 31. Maj Kl. 19.

Formanden: De paa Dagsordenen opførte Sager kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Borgerlig Straffelov angaaende Forræderi og anden landsskadelig Virksomhed.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 190).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ordføreren (Rytter): Som Ordfører for Udvalget skal jeg anbefale Medlemmerne at stemme for de to Lovforslag.

Maa jeg dernæst paa egne Vegne udtale det Haab, som jeg for Resten er klar over deles af hele Tinget, at den højtærede Justitsminister maa have Held med disse

Love, saaledes at de kommer til at virke efter deres Hensigt. Jeg for mit Vedkommende kan ikke nægte, at det har været mig en Skuffelse, at der indføres Særdomstole. Selvfølgelig indrømmer jeg, at man nærmer sig Reglerne om de almindelige Domstole meget, men netop det er efter min Mening det farligste, for derved benytter man Domstolene som et Skalkeskjul, og det er det, jeg er imod.

Før vi vedtager Lovforslagene, vil jeg bede den højtærede Justitsminister udtale sig tydeligt og klart om følgende Spørgsmaal. Forskellige Medlemmer her i Tinget, vistnok fra alle Partier, har henvendt sig til mig og sagt: „Nu har vi her i Rigsdagen skyndt os saa meget, som vi overhovedet kunde, med at faa disse Forslag gennemført. De blev fremsat i Fredags, i Dag er det Torsdag, de har passeret Folketing og Landsting paa mindre end en Uge, skønt det drejede sig om to store Forslag. Saa er det da skandaløst og meget uretfærdigt, at det er Rigsdagen, der skal have Skylden for at have forsinket disse Forslag.“ Jeg har saa vidt muligt søgt at faa oplyst, hvorfra dette Rygte er kommet. Man mener, det stammer fra et Blad, der, om jeg saa maa sige, staar den højtærede Justitsminister noget nær, fordi en af hans Kolleger ejer eller er Hovedmanden ved det paagældende Blad, nemlig „Morgenbladet“. Der staar i dette Blad for Tirsdag den 29. Maj med stor Overskrift: „Vil Rigsdagen sabotere Udrensningen?“. Og saa ender man med at sige: „... er der meget, der tyder paa, at en til Bunds gaaende Udrensning ikke er velkommen, at den ikke er i alle Rigsdagsmænds Interesse, ja, man kunde spørge: — vil Rigsdagen sabotere Udrensningen?“

Rygtet om, at man fra Rigsdagens Side, specielt fra nogle Partiernes Side, skulde ønske dette, stammer altsaa fra dette Blad. Mig forekommer det at være ansvarsløs Gerning at komme med et saadant Rygte i en bevæget Tid, hvor hele Landet er optaget af dette Spørgsmaal. Jeg synes, det er uforsvarligt, at en af Ministrene i sit Blad lader den Slags Ting komme til Offentliggørelse. Da jeg staar paa Landstingets Talerstol, skal jeg ikke bruge stærke Udtryk om dette, men jeg vil bede den højtærede Minister om at udtale sig saa tydeligt og klart, at Landets Befolkning overhovedet ikke kan være i Tvivl om, hvordan Justitsministeren ser paa det Spørgsmaal.

Jeg har været vidtløftigt inde paa Sagen under Debatten, idet jeg mente, at Straffelovsforslaget burde være kommet den