

**[Rytter.]**

ny Straffelov nødvendig. Den højtærede Justitsminister kan ikke komme uden om, at alle, ogsaa Politiet, raabte paa Straffelov, og ikke en eneste raabte paa Retsplejelov.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Dommerne har den højtærede Justitsminister sagt, at der var taget tre, men i øvrigt var det ikke hans Mening at genere Dommerne. Det interesserer mig ikke. Havde det været nødvendigt at tage 10 Dommere, maatte Justitsministeren gerne for mig gøre det; de Dommere, som har forset sig, skal ikke beskyttes. Men der er ikke her Tale om at straffe visse Dommere; den højtærede Justitsminister har stadig væk ikke villet sige, hvem han tænker paa, om nogen skal skydes ud, nogen, som man ikke vil have som Dommer i disse Sager, men vil udelukke. Hvorfor vil den højtærede Justitsminister absolut have denne Ret til at gribe ind paa alle Punkter? Jeg kan ikke se det praktiske Formaal med det. Det praktiske maa dog være, at Justitsministeren overlader det til Retspræsidenterne; derfor kan jeg kun gentage, hvad jeg har sagt.

Justitsministeren sagde udtrykkeligt med Hensyn til de internerede, at han godt kunde være gaaet den Vej at lade Politiet faa dem og lade dem føre for Domstolene. Det forbavser mig noget, for jeg troede, at Forholdet var det, at Politiet havde sagt: Gør ikke det, for Politiet vil blive nødsaget til at løslade en hel Del Mennesker, fordi der ikke er noget som helst Bevis. Lad os derfor sætte 3 Politivadokater, som har været Frihedskæmpere, til at træffe Bestemmelse om Løsladelser; lad os ikke sætte det danske Politi til at løslade dem, men Frihedsbevægelsen, for vi frygter Uro, hvis det er Politiet, der løslader.

Justitsministeren sagde nok, at han ogsaa har Ansvar for det, der her er sket, men den Retningslinie, der her er fulgt, synes mig uforstaaelig.

**Elmquist:** Jeg forstod ikke rigtig det ærede Medlem Hr. Steinckes Bemærkning om, at Justitsministeren havde udtalt, at Grundloven skal holdes saa vidt gørligt. Jeg ved ikke, om Justitsministeren har udtalt dette, men i det ærede Medlem Hr. Steinckes Referat af Udtalelsen kunde ligge, at det ærede Medlem akkviescerede ved, at Grundloven skal holdes saa vidt gørligt. Jeg synes, det vilde være meget uheldigt, om denne Opfattelse stod uimodsagt fra Landstingets Talerstol. Der er een Ting, som maa slaas fast, og det er, at vi er enige om, at nu skal Grundloven ikke holdes saa vidt gørligt,

men ubetinget og absolut under de frie Tilstande, vi nu er kommet ind i, og deri er det ærede Medlem vist enig med mig.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Rettens Pleje vedrørende Behandling af Sager angaaende Forræderi og anden landsskadelig Virksomhed m. v.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 59).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Steincke:** Jeg tillader mig at foreslaa, at de to paa Dagsordenen opførte Lovforslag henvises til samme Udvalg, nemlig til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til, at der allerede i dette Møde foretages Valg af 15 Medlemmer til at indtræde i det Udvalg, som Tinget har besluttet at nedsætte angaaende de to Lovforslag, som nu har været til Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Valgt blev: *Steincke, A. P. Hansen, Ingeborg Hansen, H. P. Johansen, Hans Hansen, Jørgen Møller, Stumph, Lannung, Martin Sørensen (Peterslund), Jepsen Christensen, Elmquist, Rytter, Bouet, Jørgen Jørgensen og Malchau.*

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen. Tingets næste Møde afholdes i Morgen, Torsdag den 31. Maj, Kl. 13<sup>30</sup> med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Lovanordninger under Statsministeriet.