

[Finansministeren.]

skal staa i Spidsen for denne Tjenestemandsdomstol, udnævnes af Kongen efter Indstilling, som Finansministeren giver, efter at Finansministeren først har indhentet en Udtalelse fra det i Tjenestemandslovens § 321 omhandlede Raad, hvilket vil sige Præsidenterne for de kollegiale Retter. Jeg synes ærlig talt, at der er en ikke ringe Garanti for, at den Udnævnelse, der her vil finde Sted, bliver rimelig og fornuftig, og det samme forekommer mig at gøre sig gældende for det andet Medlems Vedkommende, som jeg end ikke selv skal udpege selvstændigt, men hvor Udnævnelsen skal finde Sted efter Samraad med Justitsministeren. Jeg tror, at det ærede Medlems Bekymring for disse Udnævnelser er i hvert Fald mildt overdrevne; jeg er tilbøjelig til at tro, at der i Lovforslaget er den bedste Garanti for et rimeligt Resultat, selv om det ærede Medlem vil mene, at en anden end Finansministeren skulde have foretaget Udnævnelsen.

Bestemmelserne vedrørende Dommere har Relation — den Bemærkning kan jeg ogsaa henvende til det ærede Medlem Hr. Hoff — til de særlige Bestemmelser om Dommere, der findes i Grundloven. Vi har ment, at vi burde vælge denne Form. Jeg skal heller ikke lægge Skjul paa, at den er forhandlet gennem Justitsministeriet med Dommerne, og det er mit Indtryk, at den i det store og hele er accepteret fra Dommerstandens Side. Derfor finder jeg, at den er forsvarlig og rimelig. Det finder jeg derimod ikke er Tilfældet med det ærede Medlem Fru Alvilda Larsens Ønske med Hensyn til Auditørens Virksomhed. Der staar i Lovforslaget, at Auditøren skal kunne foretage Undersøgelser og rejse Tiltale, hvis han finder det paakrævet. Men det ærede Medlem Fru Alvilda Larsen mener, at Auditøren skal have Pligt til at gennemgaa alle Tjenestemænds Forhold. Dette vilde i og for sig blive et ganske betydeligt Arbejde at stikke ud til denne Auditor, og jeg synes, det vilde være fuldstændig meningsløst og urimeligt. Der er næppe nogen i det høje Ting, som vilde finde det rimeligt, at vi skulde lave en generel Undersøgelse af samtlige danske Tjenestemænd og derefter pille det ud, som man derved fandt frem. Jeg tror, det vil være baade naturligt og forsvarligt, om Auditøren for det første beskæftiger sig med de Sager, der forelægges ham, og for det andet har Berettigelse til at foretage Undersøgelse og rejse Tiltale, hvis han i øvrigt finder det paakrævet.

Det ærede Medlem Hr. Hoff mente, at der i Domstolen burde være en Repræsentation ogsaa for Folket. Jeg har ment, at der ikke burde være nogen politisk Repræsentation i denne Domstol; jeg tror, det vilde være uheldigt, om der kom en saadan. Det er en Domstol, der ikke blot over for Øjeblikket, men ogsaa over for Fremtiden skal staa som en ganske uangribelig Instans, hvis Afgørelser kan holde over for de Angreb, der i givet Fald maatte blive rettet mod dem. Derfor tror jeg, at Indbringelsen af et politisk Moment i Domstolen vil være af yderst uheldig Karakter, medens den nu har en saglig Sammensætning, der er betydelig stærkere og holdbarere ogsaa over for Fremtiden. I øvrigt er der i selve Domstolen som det tredje Medlem de paagældende Tjenestemandsgrupperes Repræsentant, og jeg ser i ham en folkelig Repræsentation, en Meddomsmand, som kan repræsentere selve det principale Synspunkt, det ærede Medlem Hr. Hoff fremførte, Synspunktet ude fra de Kredse i Befolkningen, hvori de Mennesker, der her er Tale om, har færdedes.

Om Dommernes Appelret og Højesteret har jeg allerede gjort Bemærkninger.

Spørgsmaalet om Funktionærer i private Firmaer skal jeg ikke komme ind paa; det ligger uden for den Sag, der her er til Behandling, og det samme gælder Oprettelsen af en permanent Domstol for Tjenestemænd. Det maa være et Spørgsmaal, som falder uden for det Lovforslag, der her er til Behandling, og være et Anliggende, som drøftes — hvis det skal drøftes — i Sammenhæng med Tjenestemandsloven i øvrigt.

Til det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen skal jeg kun bemærke, at Begrundelsen for, at Medlemsskab i det nazistiske Parti er taget med her, har jeg allerede givet tidligere, nemlig den, at dette Medlemsskab har eksisteret inden for en Periode, som har været den mest kritiske, dette Land har oplevet i Hundreder af Aar. Dette Medlemsskab har i Realiteten været en Støtteaktion for Undertrykkerne, og derfor er der ikke med denne Bestemmelse taget principielt Standpunkt til Medlemsskab i disse Organisationer i øvrigt. Hvilket Standpunkt, man skal tage dertil, bliver en anden Sag. Bestemmelsen her er udelukkende knyttet til en bestemt Gruppe af Befolkningen, som havde særlige Forpligtelser i en bestemt Periode i Landets Historie.

Det ærede Medlem spørger, hvad andre lignende Sammenslutninger er. Det er f. Eks. Sammenslutninger som Arbejdsfæl-