

[Finansministeren.]

Justitsministeriet. Jeg vil ikke opfatte dette som en personlig Mistillid i disse det hjertelige Samarbejdsforholds lyse Tider, jeg opfatter det som en saglig Betragtning, der har Henblik paa, at en saadan Lovgivning med visse Straffebestemmelser burde ligge under Justitsministeriet. Der er dertil at sige, at Tjenestemandsforslaget sorterer under Finansministeriet, dernæst, at de Anliggender, som her skal dømmes for, ikke er Anliggender, der falder ind under den almindelige Straffelovgivning eller den Straffelovgivning af ekstraordinær Karakter, vi for nylig har vedtaget. Derfor er det en ganske naturlig Ting, at Forslaget fremtræder som det gør, under Finansministeriet, men jeg skal saamænd gerne føje til, at det er ikke, fordi jeg for mit Vedkommende er ligefrem fyldt med stor Lykke og Tilfredshed over at have denne Lov sorterende under Finansministeriet; saa det er ikke i denne Sammenhæng, jeg mener det rigtigt, at den ligger under Finansministeriet, men det er simpelt hen ud fra de saglige Grunde, der taler for, at disse Forhold vedrørende Tjenestemænd ligger dér, hvor Tjenestemandsløvgivningen normalt ligger, nemlig under Finansministeriet.

Denne Hovedindvending, som Fru Alvilda Larsen kaldte den, har da heller ikke gjort sig gældende, maa jeg sige, i Regeringen. Det ærede Medlems Partifæller, Ministrene Aksel Larsen og Alfred Jensen, har ikke gjort en Indvending af denne Karakter gældende, saa det vilde maaske være rimeligst, om der fandt en Samtale Sted mellem Parterne, der saa kunde forklare hinanden gensidig Motiverne for deres Standpunkter.

Spørgsmaalet om at inddrage andre end Tjenestemænd under denne Lovgivning har jeg allerede været inde paa og skal derfor ikke knytte yderligere Kommentarer til. Derimod maa jeg sige, at jeg er aldeles uenig med det ærede Medlem Fru Alvilda Larsen, naar hun fremfører en Formulering, som jeg i øvrigt tidligere har været stillet over for i Forslag, som er forelagt fra anden Side underhaanden, til en Bestemmelse om, at Tjenestemænd, som har tilkendegivet en politisk Opfattelse, der strider mod Demokratiets Grundsætninger, skulde sættes ud af Spillet. Jeg har ikke for mit Vedkommende villet være med til en saadan Formulering, fordi den i sig selv er i Strid med Demokratiets Grundsætninger. Det, der er Tale om her, er Medlemsskab af et nazistisk Parti eller lignende Sammenlutning, der har samarbejdet med den

tyske Besættelsesmagt. Det vil sige: det er udtrykkelig knyttet til en Periode, hvor disse Bevægelser samarbejdede med eller støttede den Besættelsesmagt, der havde undertrykt vort Land. Derfor har jeg for mit Vedkommende ønsket Formuleringerne saaledes, som de findes i Lovforslaget, og ikke en Formulering, der i Virkeligheden er i Strid med selve Demokratiets Grundsætninger, som den Formulering er, det ærede Medlem har citeret.

Jeg har ikke ment, selv om jeg ogsaa har været stillet over for dette tidligere, at det i Punkt 3, hvor der omtales Tjenestemænd, som har ydet Besættelsesmagten en Hjælp, der gik ud over, hvad deres Tjenestpligt paalagde dem, skulde være fornødent at indsætte „direkte eller indirekte“. Jeg tror, at Rammen er vid nok for Dømstolens Vurdering her.

Punkt 4, som det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen havde en vis Betænkelighed ved, mener det ærede Medlem Fru Alvilda Larsen er for begrænset. Der er ikke deri, siger det ærede Medlem, nævnt Omgang med Hipoer eller Sommerfolk. Jeg erkender, at det staar der ikke direkte, og jeg ved heller ikke, om det er rimeligt at sætte det ind mere direkte, end det staar; men der staar da „har haft Samkvem med Medlemmer af Besættelsesmagten eller denne tilknyttede Organer i et Omfang, som laa uden for det nødvendige“. Jeg tror, at det, som skal dækkes, det er i Virkeligheden dækket med den Formulering, der findes her.

Det ærede Medlem gjorde en Bemærkning, som jeg for mit Vedkommende maa opfatte som yderst uheldig, idet det ærede Medlem i sin Omtale af, hvor denne Lovgivning skulde ligge, antydede, at der i Finansministeriet var Departementschefer, som ikke har rent Mel i Posen. Det er mig ubekendt, at noget saadant skulde være Tilfældet. Jeg finder det uheldigt, at det ærede Medlem fra Folketingets Talerstol fremfører en saadan Bemærkning, og jeg ønsker for mit Vedkommende at paatale den, fordi jeg anser den for at være uden nogen som helst Grund, uden nogen som helst Realitet bag sig.

Hvad Udnævnelserne i øvrigt angaar, der er omtalt her, gælder det, at det ærede Medlem fandt, at de burde lægges i hvert Fald et andet Sted end hos Finansministeren. Jeg har saamænd gjort mig ærlige Bestræbelser for ikke at faa hele Ansaret for det, der her fandt Sted. Det ærede Medlem skal ikke tro, at jeg er vild efter alene at skulle ligge og rumstere med disse Sager. Derfor skal Dommeren, der