

[Hoff.]

og maa være berettiget til at foretage en Udrensning.

Her maa man pege paa det besynderlige Forhold, at de private Funktionærer vil blive langt bedre stillet end de statsansatte Tjenestemænd, hvad specielt Pensionen angaar. En privat ansat Funktionær, der har bidraget til sin egen Pension paa samme Maade, som Tjenestemændene gør det, vil man ikke kunne fradømme Retten til at nyde denne Pension, hvorimod en Tjenestemand kan miste sin Pension fuldt ud. Det er en Ting, som kan synes meget uretfærdig. Hvordan der skal raades Bod paa det, ved jeg ikke, men jeg vil i alt Fald gerne gøre opmærksom paa det. Samtidig vil jeg pege paa, at man maa anse det for at være fuldt ud lovmedholdeligt, hvis en Mand afskediger en privat ansat Funktionær, naar denne har forbrudt sig mod det, som Tjenestemændene her kan dømmes efter.

Til sidst vil jeg blot bemærke, at her oprettes en Tjenestemandsdmstol, som kun skal beskæftige sig med det ganske specielle at dømme Tjenestemænd, som har udvist nationalt uværdig Optræden. Jeg kunde tænke mig at foreslaa, selv om det ikke direkte kommer dette Lovforslag ved, at man gjorde en saadan Tjenestemandsdmstol til en permanent Institution, som til enhver Tid kunde varetage Tjenestemændenes Interesser, hvor der er Brug for det, over for den øverste Myndighed i Staten, saaledes at enhver Afskedigelse, som ikke skyldes Fald for Aldersgrænsen eller den Slags Ting, kunde indtænkes for en saadan Tjenestemandsdmstol. Jeg vil haabe, at noget saadant bliver Tilfældet, for jeg tror, det vil være af stor Betydning for at sikre vor Tjenestemandsstands Uafhængighed.

Oluf Pedersen: Efter Læsningen af dette Lovforslag forekommer det mig, at man ikke kan undgaa at faa det Indtryk, at Lovforslaget i mange Maader er ubestemmeligt, og jeg skal ikke fragaa, at jeg har min Tvivl om, at det er foreneligt med de i Grundloven hjemlede Rettigheder. For det nazistiske Parti har jo været taalt og er jo end ikke i Dag gjort til et ulovligt Parti, og jeg synes, det er uheldigt, at et Partiforhold, som ikke er gjort ulovligt, efter denne Lov gøres strafbart rent disciplinært.

Det gælder for alle dem, der har været Medlemmer fra og med den 9. April. Der er allerede her et Spørgsmaal; selv om man kan sige, at det kan gøres strafbart, synes jeg, det er strengt, at det skal gælde alle Medlemmer fra og med den 9. April. At have været

Medlem af det nazistiske Parti før den 9. April gøres ikke strafbart, men hvis nu et Medlem fortrød det den 9. April og meldte sig ud, kunde der jo let gaa nogen Tid, og derfor synes jeg, det er strengt netop at sætte Grænsen der.

Det hedder videre, at det gælder det nazistiske Parti eller „anden lignende Sammenslutning“. Hvad er „anden lignende Sammenslutning“? Der er en Organisation, jeg har beskæftiget mig meget med i den senere Tid, som jeg mener er en lignende Sammenslutning, men det skal vel ikke gøres strafbart at være Medlem af den. I alt Fald er det uklart efter Loven, hvad det er, man mener.

Nu siger det ærede Medlem Fru Alvilda Larsen, at man kan ikke have Tjenestemænd, som er i Uoverensstemmelse med Demokratiets Grundsætninger. Ja, saa spørger jeg: Er Diktatur Demokrati? For hvis de, som er Tilhængere af Diktatur, ikke kan være Tjenestemænd, saa omfatter det i alt Fald ikke alene det nazistiske Parti, men maaske oven i Købet det ærede Medlems Parti. Saadan har det da været hidtil; det kan jeg ikke fragaa; det skal ogsaa være sagt fra ret autoritativ Side i den seneste Tid, at man har Diktatur i det herlige Land, som det ærede Medlem holder saa forfærdelig meget af.

Det ærede Medlem Hr. Hoff siger, at Sagerne skulde komme for en Folkedmstol, og føjer til, at i denne Folkedmstol skulde der være Repræsentanter for de politiske Partier paa Rigsdagen, altsaa Folkets valgte Repræsentanter skulde vælge et Medlem, men desuden skulde der ogsaa være et Medlem fra Modstandsbevægelsen. Hvad vil det sige? Jeg ved ikke af, at Modstandsbevægelsen har valgt nogen Ledelse. Der er ikke nogen folkevalgt Ledelse — rent bortset fra, at Modstandsbevægelsen jo egentlig er hele Folket, men der er altsaa en lille Del, som man normalt betegner som Modstandsbevægelsen. Men selv om Modstandsbevægelsen skulde være berettiget til at vælge en Repræsentant, er det noget andet at lade Ledelsen gøre det. Jeg ved, at Ledelsen af Modstandsbevægelsen har det store Flertal af Modstandsbevægelsen mod sig; derom er der ingen Tvivl; i alt Fald tør jeg sige, at Modstandsbevægelsens Ledelse ikke er folkevalgt. Det maa nærmest betragtes som Diktatur, men saa er det udemokratisk, og saa kommer det hele ud at svømme. Altsaa, man vil prøve at danne en Dmstol, der skal dømme Folk, fordi de er Tilhængere af Diktatur, og saa vælger man Medlemmer, som er Tilhængere af Diktatur! Jeg synes, det er noget underligt noget.