

[Bertel Dahlgaard.]

for, at det ærede Medlem Hr. Kristen Amby og hans Parti er enig med mig i de rent principielle Betragtninger, jeg fremsatte med Henblik paa Spørgsmaalet om en kommende Grundlovsændring, at der selvfølgelig ikke kan være Tale om at tage en Grundlovsændring alene med Hensyn til Valgretsalders Nedsættelse, men at det er en Selvfølge, at der samtidig maa gennemføres en Grundlovsændring med Henblik paa Opbygningen af de to Ting.

Jeg er meget tilfreds med, at der i denne Henseende er fuld Enighed. Men naar vi saa er kommet saa vidt, saa viser det sig altsaa — hvad jeg maa sige, at jeg vilde have forsvoret —, at saa gaar det ærede Medlem Hr. Kristen Amby ind i en Tankegang, som siger følgende: vi ønsker, at Landstinget skal kunne opløses — og det ønsker jeg i og for sig ogsaa —, men altsaa det ærede Medlem Hr. Kristen Amby siger: vi ønsker, at Landstinget skal kunne opløses, og da vi nu har det Ønske, saa vil vi vedtage en Grundlovsændring, men ganske vist skal vi sige, i det Øjeblik vi vedtager denne Grundlovsændring, at vi mener ikke noget som helst dermed, naar vi gør det, saa opnaar vi nemlig derved at kunne opløse Landstinget. Dette maa være det ærede Medlems Tankegang. Men som hvert eneste af dette Tings Medlemmer og det andet høje Tings Medlemmer ved, indeholder Grundloven Bestemmelser, hvis Indhold er, at Landstinget kun kan opløses, naar de to Ting har vedtaget enslydende Grundlovsændringer, som det er disse Tings Hensigter at føre igennem efter et nyt Valg.

Jeg kunde endda, hvis man er anlagt for det mere højtidelige, føje til, at denne Opfattelse har vi aflagt Ed paa. Jeg vilde være overrasket over at træffe det ærede Medlem Hr. Kristen Amby paa et Sted og paa en Plads, hvor han tilstræber en Uoverensstemmelse mellem Bogstav og Aand, men jeg skal blot tilføje den Bemærkning, at det ærede Medlem skal ikke vente Det radikale Venstre dér, hvor Fiduser og Camouflering og Kommaflytning skal foregaa.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har Ordet for en kort Bemærkning.

Kristen Amby: Jeg forstaaer ikke, at det ærede Medlem mener at have Ret til at sige, at Det konservative Folkeparti, fordi det har foreslaaet denne Udvej for at faa Landstingsvalg nu, ikke mener noget som helst dermed. Jeg har i samme Aandedræt sagt, at vi naturligvis, naar den nye Rigsdag er valgt — jeg forstod sammen med det ærede Medlem —, gaar ind i Arbejdet, et sagligt Arbejde paa at skabe den nye Grundlov, vi desværre ikke fik sidste Gang, eller en ny Grundlov, saaledes som vi ikke fik det sidste Gang, da tre Partier var enige derom, og dér vil naturligvis ogsaa være Bestemmelser angaaende Landstingets Opløselighed — det er muligt, vi slet ikke skal have noget Landsting, det er muligt, vi skal have noget andet, der erstatter Landstinget —, Bestemmelser af i hvert Fald andet Indhold end de nugældende. Men hvis det kunde hjælpe paa det ærede Medlems Samvittighed, skal jeg for saa vidt intet have at erindre imod, at man vedtager en Grundlovsændring, og naar Opløsningen saa er sket, konfirmerer denne ved en Folkeafstemning; jeg synes bare, det var unødvendigt at gøre det, men det hjælper altsaa ikke det ærede Medlem; jeg forstaaer, han er fordringsfuld.

Tror det ærede Medlem paa Muligheden af — det kunde jeg have Lyst til at spørge om —, hvis vi skal have Folketingsvalg inden for en rimelig Frist, at faa Forfatningsændringer drøftet og gennemført, saa vi kan faa et Forfatningsvalg samtidig med det førstkommende Folketingsvalg? Det tror det ærede Medlem jo ikke, for det er ugørligt, men selv om det var gørligt, vilde jeg være imod det, fordi det vil gøre Valget uklart. Jeg mener, at det førstkommende Valg skal være, stort set, hvad jeg vil kalde et Afkræftelses- eller et Bekræftelsesvalg, baade for Partier og for Personer. Det kan det ikke blive for Landstingets Vedkommende, medmindre Landstinget kan opløses.

Hvad urigtigt er der heri for Bogstav eller Aand, naar man er klar derover fra alle Sider og endvidere er klar over, at man bagefter ønsker Realitetsforhandlinger angaaende Grundlovsændringen; hvad urimeligt er der da i at foretage en Grundlovsændring, som man er enig om, og som gaar ud paa, at Landstinget kan opløses? I øvrigt indeholder den nuværende Grundlov ogsaa Bestemmelser, der siger, at selv om man