

Oluf Pedersen: Det fremgaar af den Udtalelse, som blev fremsat af den højtærede Statsminister, at man i Realiteten, baade fra Regeringens og fra Folketingets Side, er enig med mig i, at man ikke kan vise Tillid til Minister uden Portefeuille Hr. Kr. Juul Christensen. Hvis det ikke var saadan, vilde der selvfølgelig være blevet stillet en Dagsorden, som krævede Tillid til Ministeren uden Portefeuille, for der har næppe nogen Sinde tidligere i Danmarks Historie været en Minister, der blev sidende i Ministeriet uden at have et saadant Tillidsvotum.

Statsministeren (V. Buhl): Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen kan ikke lægge andet og mere ind i mine Udtalelser, end der fremgaar af Ordene.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Oluf Pedersen: Det fremgaar klart af den højtærede Statsministers Udtalelse, at man ikke forventer, at dette høje Ting vil give Udtryk for Tillid til Minister uden Portefeuille, Hr. Kr. Juul Christensen.

Hermed sluttede Forhandlingen om de fremsatte Paastande paa Overgang til Dagsordenen.

Paastand af Fr. Dalgaard m. fl. paa Overgang til Dagsordenen (se ovenfor)
vedtoges enstemmigt med 112 Stemmer.

Formanden: Dermed bortfalder den af det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen fremsatte Paastand.

Vi gaar nu til fortsat Behandling af Lovforslagene.

Henning Hasle: Under første Behandling fremsatte jeg Spalte 161 nogle Udtalelser, som jeg paa given Foranledning gerne vil berigtige. Det drejer sig om de Forhandlinger, jeg deltog i vedrørende disse Forslag før Okkupationen. Jeg sagde bl. a., at den højtærede Justitsminister kunde være klar over, at et meget stort Fler-tal her i Rigsdagen stod bag Lovforslaget. I den Anledning vil jeg gerne præcisere, at min Andel i Forhandlingerne var af juridisk og ikke af politisk Natur, og at jeg ikke havde Kendskab til de politiske Forhandlinger.

Det var for vidtgaaende, naar jeg i min Tale udtalte, at jeg stadig holdt Statsministeren og Forsvarsministeren underrettet

om de løbende Forhandlinger, men jeg har lejlighedsvis nævnt visse Punkter som værende under Drøftelse i Udvalget. Det i Paragraffer udformede Forslag forelaa først et Par Dage før Kapitulationen, og hverken den højtærede Statsminister eller den højtærede Forsvarsminister havde tiltraadt det saaledes foreliggende Forslag. Det er mig yderligere bekendt, at det var Statsministerens Hensigt at forelægge Forslaget for de andre Partier, inden han selv tog Stilling til det. Det var saaledes et personligt Skøn, naar jeg mente, Rigsdagen vilde give Tilslutning, og det har selvfølgelig aldrig været Meningen fra min eller fra andres Side, at der skulde være nogen Forskel paa den Indfyldelse, de ledende og samarbejdende Partier her i Rigsdagen skulde øve paa Forslaget eller dets Fremsættelse.

Vagn Bro: Jeg skal ikke trække denne Debat langt ud, idet jeg i alt væsentligt vil holde mig til den udmærkede og saglige Fremstilling, som den ærede Ordfører for Udvalget har givet. Det kan jeg saa meget mere, som det om den meget væsentlige Ændring til Lovforslagets § 10 er mig bekendt, at to af mit Partis Medlemmer vil gøre nogle Bemærkninger. Med Hensyn til Retsplejelovforslaget udtrykker jeg min Glæde over at have opnaaet Ændringsforslaget til § 9 om yderligere Adgang til Anke.

Endelig skal jeg med Hensyn til de Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, sige, at Spørgsmaalet om Dødsstraf, navnlig under disse særlige Forhold, efter vor Formening ikke bør til Folkeafstemning. I denne Tid, hvor Lidenskaberne er i Kog, maa denne Rigsdag tage Ansvar for sit Standpunkt til dette Spørgsmaal. Derfor maa jeg fraraade at stemme for det ærede Medlems Ændringsforslag til § 3, og det samme gælder med Hensyn til det ærede Medlems Ændringsforslag til § 4, hvorefter Ordet „kan“ skal ændres til „skal“. Jeg skal ikke komme ind paa den Debat, der tidligere har fundet Sted om, at „kan“ og „skal“ i mange Relationer er Udtryk for det samme. Her er der videre det at bemærke, at her er der ogsaa Hensyn at tage til andre Personer i den paa-gældende Familie. Jeg maa altsaa anbefale at stemme imod ogsaa dette Ændringsforslag.

Bertel Dahlgaard: Jeg skal anbefale at stemme for de af Udvalget stillede Ændringsforslag.

Jeg tror, man kan sige, at Arbejdet med dette Lovforslag af de fleste, der har