

[Oluf Pedersen.]

Vanskeligheder. Hvis Formanden har den sædvanlige Arbejdslyst, vil det kunne være igennem i Løbet af Dagen.

Forslaget giver Adgang til personlig Stemmeafgivning, det udvider Vælgernes Rettigheder. Nu siger det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen, at han forstaa godt, at dette Forslag er stillet af Repræsentanterne for et lille Parti, han forstaa i og for sig godt, at et lille Parti har større Interesse i det. Jeg skal ikke afvise en Ændring om, at Forslaget kun skal omfatte Partier, der selv ønsker at opstille Landslister. Saa kan ikke de, som ikke har Lyst til at give Vælgene denne udvidede Ret, være fornærmede.

Det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen gjorde en Betragtning gældende, som jeg synes er mærkværdig. Han sagde, at hvis man vedtog dette Forslag, kunde det paa Grund af den Ordning, vi har med Hensyn til Tillægsmandater, hvorefter der ikke er Tillægsmandater nok, give sig det Udslag, at man overflyttede Stemmer, hvorved man kunde komme til at hindre, at der var nogle Partier, som fik en ekstra Gevinst paa Grund af den Uretfærdighed, der er i Valgloven. Saadan maatte jeg forstaa det: at det ærede Medlem frygtede for, at dette ikke skulde være muligt. At et Parti ikke skulde kunne faa en ekstra Gevinst, det er en daarlig Begrundelse til at gaa imod Forslaget. Hvis det er den eneste Grund, siger jeg, er det sikkert bedre at ændre Valgloven saadan, at der ikke er Sandsynlighed for, at noget Parti ved Valget faar en ekstra Gevinst. Det var jo i det hele taget naturligt, naar man møder her i Tinget med et Lovforslag om Ændring af Valgloven af den Karakter og saa stort som det foreliggende Lovforslag fra Regeringen er, om den Udsigt, der er til, at Valget giver visse Partier en ekstra Gevinst, blev lavet om. Det havde der været Grundlag for, og i alt Fald kan dette, at man ikke har ændret dette Forhold, ikke give nogen Baggrund for at afvise vort Forslag. Selv er vi altsaa rede til at gaa ind i en Drøftelse, saa at denne Indvending bliver uden Betydning.

Det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen siger dernæst, at vort Forslag vil give stort Ekstraarbejde ved Opgørelsen. Hvad er det for en Opgørelse, der vil give stort Ekstraarbejde og sinke Tiden? Det er ikke den Lov, der gælder i Dag, der vil give Amtsbestyrelsen Ekstraarbejde. Der bliver intet Ekstraarbejde, der bliver ikke flere Stemmer, der skal tælles, det er ikke rigtigt. Hvis det ikke er andre Bekymringer, der gør, at det

ærede Medlem ikke kan tiltræde vort Forslag, er der ingen Grund til at afvise det.

Det ærede Medlem Hr. Finne Bruun beklagede, at Forslaget ikke var teknisk formet saaledes, at det blev indført i Valgloven, men var et Tillæg. Det synes jeg dog ikke er nogen Begrundelse for at afvise Lovforslaget. Det har ingen praktisk Betydning.

Saa siger det ærede Medlem Hr. Finne Bruun, at der er rig Mulighed inden for Amtskredsen til at stemme personligt. Ja, der er ikke rig Mulighed inden for alle Amtskredse til for de konservative Medlemmer at stemme personligt med Udsigt til, at den, vedkommende stemmer paa, bliver valgt. Jeg mener, at Det konservative Folkeparti kun kunde have Interesse i, at alle konservative Vælgere, ogsaa i de Amter, hvor der er et mindre Antal konservative, kunde faa den Mulighed for at stemme personligt, som Forslaget vil give.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard fandt slet ikke Grund til at beskæftige sig med Forslaget. Dette, at Vælgene skulde have aabnet Adgang til at stemme personligt, interesserer aabenbart slet ikke det ærede Medlem. Det var et privat Forslag, og private Forslag har ingen Betydning.

Det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard vilde gerne tiltræde Princippet, men saa havde det ærede Medlem visse Vanskeligheder med at skulle skildre Konsekvenserne og fortalte bl. a., at det kunde ske, at der blev tilført saa mange Stemmer til et Amt, at der kun blev valgt Repræsentanter for et enkelt Parti i Amtet. Lad os nu tage som Eksempel det ærede Medlems eget Amt, Viborg Amt, saa vil jeg dog sige, at for at det ærede Medlems Parti skulde tage samtlige Repræsentanter i Viborg Amt, skulde der tilføres 300 000 Stemmer. Det er dog lidt uden for Sandsynlighedens Grænser. Og som dette Eksempel gælder det ærede Medlems Parti, gælder det ogsaa andre ærede Medlemmers Partier. (*Bertel Dahlgaard*: De kan ikke være bekendt at argumentere paa en saadan Maade!). Det ærede Medlem kan ikke være bekendt at staa op her og give en Forklaring som den, han gav, og saa ved Hjælp af en livlig Fantasi fortælle, at det ser saa forfærdeligt ud. Det er ikke rigtigt, at et Parti kan tage alle Mandaterne i et Amt, uden at det skal have en Overvægt som den, jeg her har nævnt, og som ikke findes i Praksis.

Saa skete der det mærkelige, at det ærede Medlem Hr. Stærmoser og det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen, der jo skulde