

[Svend Nielsen.]

derefter med Hensyn til at faa rensset Landet, for saa er der en vis Dobbeltoptræden i hele dette Forhold.

Det skulde være en nazistisk Handling, jeg har foretaget, fordi jeg sammen med den øvrige Ledelse for Modstandsbevægelsen i København sendte et aabent Brev til Byretsdommer Karen Johnsen, hvori vi gjorde opmærksom paa, at de Domme, der var afsagt, var i Modstrid med Lovens Aand, og vi fandt, at det var ret og rimeligt, at der kom Kræfter til, som mere handlede ud fra Lovens Aand. En saadan Optræden har aldeles intet med Nazisme at gøre, og en Paastand herom er en grov Forvrængning. Jeg har aldrig bestridt, at man naturligvis maa have en uafhængig Dommerstand, men det maa i hvert Fald være tilladt at gøre opmærksom paa, at der ogsaa for Folk udefra maa være Ret til at kritisere, hvad der kan kritiseres, ogsaa hvad angaar Dommeres Virksomhed.

Jeg skal afslutte mine Bemærkninger med at sige, at med Hensyn til Spørgsmaalet om Forbindelse mellem os og det socialdemokratiske Parti og det, som det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har faaet ud af det, er det en Sag, som det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen intet Kendskab har til.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Oluf Pedersen: Jeg tror i Modsætning til det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen ikke paa, at der var blevet Oprør her i Landet, selv om Kommunerne og Dansk Samling ikke var kommet i Regeringen, for jeg er da ganske sikker paa, at de to Partier ligesom vi andre selvfølgelig vilde have modvirket Uro.

Med Hensyn til, om det ærede Medlem Hr. Svend Niensens Opfordring til en Dommer om at komme væk var Udtryk for nazistisk Tankegang, har jeg blot tilladt mig at anføre, hvad der er anført af den højtærede Justitsminister.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Udrensning, er jeg i allerhøjeste Grad Tilhænger af Udrensning ved det Valg, der kommer, en Udrensning af alle nazistiske Elementer, uanset om de findes inden for Dansk Samling eller Kommunerne.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 af Oluf Pedersen (se foran)

forkastedes med 85 Stemmer mod 1.

Ændringsforslag Nr. 2 af samme (se foran) ansaas som *forkastet* efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslag Nr. 1 i Betænkningen, af Justitsministeren, tiltraadt af Udvalget, *vedtoges uden Afstemning.*

§ 2, saaledes ændret, *vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 2 i Betænkningen, af Justitsministeren, tiltraadt af Udvalget, *vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 3 af Oluf Pedersen (se foran) ansaas som *forkastet* ved Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

§ 3, saaledes ændret, *vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslagene Nr. 4 og 5 af Oluf Pedersen (se foran) ansaas som *forkastede* efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslagene Nr. 3—5 i Betænkningen, af Justitsministeren, tiltraadt af Udvalget, *vedtoges uden Afstemning.*

§ 4, saaledes ændret, *vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 6 af Oluf Pedersen (se foran) *forkastedes* med 87 Stemmer mod 1.

§ 5—8 *vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 6 i Betænkningen, af Justitsministeren, tiltraadt af Udvalget, *vedtoges uden Afstemning.*

§ 9, saaledes ændret, *vedtoges uden Afstemning.*