

[Formanden.]

skadelig Virksomhed har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Jeg benytter Lejligheden til at gøre opmærksom paa, at denne Sag vil komme til Behandling i et senere Møde i Dag, hvis Tinget dertil maatte give sit Samtykke.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden (sidste) Behandling af Forslag til Rigsdagsbeslutning i Anledning af den i København den 18. Juli 1945 undertegnede Protokol mellem Danmark og Norge om Ændring af Opsigelsesregelen i Østgrønlandsoverenskomsten mellem Danmark og Norge af 9. Juli 1924.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1084).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Forslaget til Rigsdagsbeslutning sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Forslaget til Rigsdagsbeslutning vedtoges enstemmigt med 89 Stemmer.

Formanden: Da der nu er vedtaget enslydende Beslutninger af begge Ting, vil der blive givet Udenrigsministeren Meddelelse herom.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Udskydelse af Genforelæggelse af Lov Nr. 87 af 21. April 1914 om Embedsløgeværns Ordning, jfr. Lov Nr. 132 af 30. Marts 1942.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1089).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne og den sidst paa Dagsordenen opførte Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde. Jeg udbeder mig under eet dette Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 351 af 8. Juli 1943 om Afgift paa Hvede og Hvedemel og Tilskud til Nedbringelse af Rugbrødsprisen.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1073; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 1083).

Sagen sattes til Forhandling.

Bording: Det Lovforslag, der her er til Behandling, gaar ud paa en Forlængelse af de Lovbestemmelser, som blev gennemført allerede ved Krigens Begyndelse, og som tog Sigte paa at holde Rugbrødsprisen nede, uanset den Højde det almindelige Prisniveau maatte komme op paa. Jeg tror nok, man fra alle Sider er enig om, at Loven har virket tilfredsstillende, og da Vilkaarene ikke har ændret sig saa meget, at der er Grund til at ophæve den, skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i det høje Ting.

Chr. R. Christensen: Den Lov, hvis Forlængelse der her stilles Forslag om, har under Krigen haft en ikke ringe Betydning. Den har betydet meget for Befolkningen, fordi det har været ved Hjælp af den, man har kunnet holde Rugbrødsprisen nede, og den har betydet en Del for Staten, idet Staten har ofret ikke ubetydelige Beløb paa dette Formaal. Men særlig Interesse knytter der sig dog efter min Formening til Loven, fordi den omhandler det vigtigste af alle Næringsmidler, nemlig Brødet. Vi har haft Brødrationering siden Begyndelsen af Krigen, men Rationeringen har ikke været en saadan, at vi har haft virkelig Mangel paa Brød, og vi har haft Brødet til en rimelig Pris. Brødkornet blev straks ved Krigsudbrudet gennem Opfødringsforbud forbeholdt Befolkningen, og danske Landmænd har roligt og støt fortsat Pro-