

[Jensen-Broby.]

København Indenrigsministeren vilde have repræsenteret i Udvalget. Nu skal jeg ikke svare for Indenrigsministeren — han svarer nok selv —, men der staar jo i Lovforslaget, at det er Kommunalbestyrelsen, der efter Indstilling af de større Lejerforeninger i Kommunen vælger det paagældende Medlem, og jeg gaar derfor ud fra, at begge Lejerforeninger faar Lov til at fremkomme med Indstilling, hvorefter Kommunalbestyrelsen vælger blandt de af de to Foreninger indstillede. Der staar ganske vist, at Tvivl om, hvilke Foreninger der kan komme i Betragtning, afgøres af Indenrigsministeren, men hvis der i København findes 2 lige store Lejerforeninger, skulde jeg kende Indenrigsministeren daarlign, om han vilde kassere den ene af disse.

Indenrigsministeren (Knut Kristensen):

Jeg kan ganske henholde mig til den ærede Ordførers Svar, idet jeg aldeles ikke har Lejlighed til at foretrække een Lejerforening frem for en anden. Det er noget, Ministeriet ikke har noget som helst at gøre med, medmindre der skulde opstaa Tvivl om en Forenings Indstillingsret, men noget saadant har ikke foreligget, og jeg gaar ud fra, at det for Københavns Kommune heller ikke kommer til at foreligge.

Naar jeg bad om Ordet, var det i øvrigt i Anledning af det ærede Medlem Hr. Martin Nielsens Begrundelse af sit Ønske om en Ændring af Boligudvalgets Sammensætning, idet det ærede Medlem sagde, at den tidligere frivillige Ordning havde spillet Fallit. Men de to Ting staar ikke i nogen Forbindelse med hinanden. Naar den paagældende Ordning ikke fuldt ud har svaret til, hvad man havde ventet af den, har det ikke nogen Forbindelse med Udvalgets Sammensætning, men er alene begrundet deri, at Grundejerne ikke i den Udstrækning, man havde haabet, efterlevede den frivillige Overenskomst om at anmelde ledige Lejligheder.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Martin Nielsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Martin Nielsen: Maa jeg til det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby sige, at det forekommer mig, at hans Udtalelser understreger det, jeg sagde ved første Behandling: at der er sket store Ændringer i det danske Samfunds Opfattelse, siden jeg sidst havde Lov til at tale fra denne Talerstol, men det Sted, hvor de mindste Ændrin-

ger er sket, er her i Rigsdagen. Her taler man om, at Grundejerne maa opgive Rettigheder, hvor det efter min Opfattelse drejer sig om, at Grundejerne samfundsmæssigt set har en Pligt til at stille deres Lejligheder til Raadighed. Det viser alt-aa, at der kan ses forskelligt paa den Sag. Jeg er af den Opfattelse, at jeg er i Overensstemmelse med store Dele af den almindelige Tankegang uden for Rigsdagen, naar jeg mener, at her er Tale om en Pligt. Det ærede Medlem mener, at her tvinges Grundejerne i Virkeligheden til at opgive gamle velfunderede Rettigheder.

Hvad Spørgsmaalet om Sammensætningen af Udvalget angaar, kan jeg, uanset hvilken Forklaring der end gives her, og Indenrigsministeren hævder nu, at det ikke har nogen Forbindelse med det tidligere Udvalg, stadig væk ikke se, med hvilken Begrundelse man ud fra et demokratisk Synspunkt — og Regeringen har dog gennem sin Programerklæring udtalt, at dens Opgave er at befæste Demokratiet — siger: nu laver vi en Lov med den og den Opgave, og til at varetage Grundejerns Interesser i Foretagendet skal der være 2 Grundejerrepræsentanter, medens Lejerne, som er den anden Part i Foretagendet, kun kan faa 1 Repræsentant. Jeg kan ikke finde dette i Overensstemmelse med en almindelig Vilje til at befæste Demokratiet i vort Land.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 1—3

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og §§ 3 og 4

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4

vedtoges uden Afstemning.

§ 5, saaledes ændret, og § 6

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5

vedtoges uden Afstemning.

§ 7, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.