

[Indenrigsministeren.]

vil jeg gøre opmærksom paa for det første, som jeg allerede har understreget, at det her udelukkende drejer sig om et Indgreb i Ejernes Rettigheder, hvorfor man giver dem to Repræsentanter i Udvalget, for at de dog kan faa nogen Indflydelse, uden at de dog faar Flertallet. Dernæst vil jeg gøre opmærksom paa, at denne Sammensætning ikke er noget, Ministeriet har fundet paa, i alt Fald ikke jeg; det er en Sammensætning, som disse Organisationer og Kommunen frivilligt har indordnet sig under, og det er dette, jeg har taget til Forbillede.

Martin Nielsen: Det Indgreb i Grundejernes Rettigheder, der betyder, at de ikke selv kan leje deres Lejligheder ud, vil jeg græde tørre Taarer over. Som hele Situationen ligger, er her ikke Tale om, at Grundejerne afgiver nogen Rettighed, men at de kommer til at opfylde deres samfundsmæssige Pligt. Det er min Opfattelse, at Lejerorganisationerne og Lejerne i Almindelighed har meget større Interesse i, hvordan denne Lov administreres, og naar nu Indenrigsministeren siger, at der kun er Tale om en Videreførelse af en Ordning, som eksisterede i Forvejen, er hertil at sige — som allerede bemærket ved tidligere Behandling af Lovforslaget —, at Indenrigsministeren jo netop kommer med Lovforslaget, fordi den tidligere frivillige Ordning har vist sig ikke at løse den stillede Opgave, men rent ud sagt har spillet Fallit. Jeg synes endvidere, at det er temmelig uforeneligt med jævn demokratisk Tankegang, at Grundejerne bliver repræsenteret af 2 Repræsentanter, medens Lejerne, der har den samme, ja, maaske endnu større Interesse i Loven, kun kan blive repræsenteret af 1. Jeg vil gerne i denne Forbindelse direkte spørge Indenrigsministeren: Hvilken af de to lige store Lejerorganisationer i København er det, Ministeren har bestemt skal repræsenteres? Og med hvilken Motivering foretrækker han den ene fremfor den anden, siden han altsaa under ingen Omstændigheder kan tænke sig at se demokratisk paa Sagen og tage 2 Repræsentanter for Lejerne, naar der skal være 2 Grundejer-Repræsentanter?

Valdemar Sørensen: Maa jeg have Lov til at takke den højtærede Indenrigsminister for hans foreløbige Svar paa min Forespørgsel — jeg afventer saa den højtærede Ministers Undersøgelse og de Resultater, denne kan give. Men jeg vil dog

gerne i Anledning af den højtærede Indenrigsministers Ord føje til, at jeg har forstaaet Tillægget til Indkvarteringsloven saaledes — som det ogsaa er accentueret i Bemærkningerne til Lovforslaget —, at den paagældende Lov er fremkommet for at give Hjemmel for en Overenskomst, der er afsluttet mellem den Øverstbefalende over de udsendte allierede Styrker og den danske Militærmission hos Overkommandoen over disse Styrker, angaaende Tilvejebringelse af bl. a. Indkvarteringsydelse i det Omfang, saadanne Ydelser maatte blive krævet til at dække de allierede Styrkers Behov. Til sidst hedder det i Bemærkningerne: „Rekvisition i Henhold til Forslaget vil kunne ske til Dækning af saavel allieret som dansk Behov, herunder ogsaa saadant Behov af særlig Art, der maatte være en Følge af de for Tiden bestaaende Forhold.“ Og det er formentlig disse Bemærkninger, den højtærede Indenrigsminister i sin Fremsættelsestale forklarede derhen, at ogsaa det danske Militær skulde kunne gøre Brug af denne Lov, og at Loven ligeledes skulde kunne tages i Brug i Forbindelse med Spørgsmaalet om Anbringelse af de tyske Flygtninge. Jeg har derfor været af den Opfattelse, da jeg stillede mit Spørgsmaal, at denne Lov var begrænset af Hensynet til ganske særlige Forhold, hvilket ikke synes respekteret, naar det offentlige bruger den til Rekvisering af Bygninger til Udvidelse af gamle Administrationer i Ministerierne. Det falder efter min Anskuelse uden for den nævnte Lovgivning, og det var derfor, jeg rettede mit Spørgsmaal til den højtærede Indenrigsminister.

Ordføreren (Jensen-Brobjy): Jeg har blot en kort Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Martin Nielsen, der sagde, at der ikke er Tale om, at Grundejerne ved denne Lovgivning kommer til at afgive Rettigheder. Jeg ved ikke, med hvilken Begrundelse en saadan Udtalelse kan fremsættes, for naar man hidtil har haft Lov til selv at leje sine Lejligheder ud, medens det fremtidig bliver det paagældende Udvalg, der skal leje dem ud, saa maa det dog kunne kaldes, at man afgiver en Rettighed. Selv om Ejeren kan komme med en Indstilling til dette Udvalg, er det jo nemlig ikke givet, at Indstillingen bliver fulgt, og det vil derfor sige, at man tager Retten til Udveje fra Grundejerne og giver den til Udvalget.

Det ærede Medlem spurgte, hvilken af de to store Lejerorganisationer her i