

**[Valdemar Sørensen.]**

ninger, den naturligt indebærer, skulde nødvendig benyttes saaledes, at det offentlige med den i Ryggen skaffer sig Fordele fremfor Borgerne, i en trang Tid skaffer sig de Lokaler, som Borgerne efter min Mening har et rimeligt Krav paa igen at komme i Besiddelse af, naar de særlige Forhold er afviklet.

**Martin Nielsen:** Jeg gav ved Lovforslagets første Behandling Udtryk for den Anskuelse, at Lovforslaget havde ikke saa ganske lidt Slagside i Grundejernes Favor. Lovforslaget har jo nu været til Behandling i Udvalg; man ser af Betænkningen, at det har været til en endog meget grundig og langvarig Behandling; men selv om jeg maa indrømme, at der i Lovforslaget er indført visse Ændringer til det bedre, og at Slagsiden er knap saa paa-faldende, som den var i det oprindelige Udkast, kan jeg dog ikke komme bort fra, at den Sammensætning, Boliganvisningsudvalget efter denne Lov skal have, er urimelig. Jeg kan ikke se noget rimeligt eller forstandigt i, at Grundejerne skal have to Repræsentanter i Udvalget over for Lejernes ene Repræsentant. Det forekommer mig ogsaa at være en noget ejendommelig demokratisk Tankegang, der ligger bag ved denne Udformning. Der-til kommer for Storkøbenhavns Vedkom-mende det rent praktiske Spørgsmaal, at der i København findes to store Lejerorganisationer. Hvilken af de to der er den største, skal jeg ikke komme ind paa. De er begge to betydende Lejerorganisa-tioner. Rent praktisk vil det betyde, at den ene Organisation ikke vil blive repræ-senteret i det Udvalg, der her er Tale om, altsaa at mere end 25 000 organiserede Lejere i København overhovedet ikke vil faa nogen som helst Indflydelse paa Ad-ministrationen af denne Lov. Det fore-kommer mig temmelig urimeligt, og jeg er ikke i Stand til at se, hvilken demo-kratisk Begrundelse der ligger bag ved den Kendsgerning, at man giver Grund-ejerne to Repræsentanter, medens Lejerne i Almindelighed skal nøjes med een Re-præsentant, og for Københavns Vedkom-mende vil man altsaa oven i Købet ude-lukke en af de afgørende store Organisa-

tioner fra at faa Medindflydelse paa Ad-ministrationen af denne Lov.

**Indenrigsministeren (Knud Kristen-sen):** Jeg takker Udvalget for dets Behandling af Lovforslaget, og jeg kan, som det fremgaar af Betænkningen, tiltræde de Æn-dringer, der er foreslaaet.

I Anledning af de Bemærkninger, der er gjort, skal jeg for det første sige til det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen, at jeg skal undersøge den Sag, han omtalte, og sammenholde den med Loven om Ind-kvartering. Jeg husker ikke i Øjeblikket alle Ordene i denne Lov, men jeg skulde tage meget fejl, om ikke de Ting, som det ærede Medlem nævnte, mere var nævnt eksempelvis end absolut, og om det ikke var en Lov, der tog Sigte paa under de særlige Forhold at sikre Staten Ret til at rekvirere fast Ejendom, naar de særlige Forhold nødvendiggjorde det. Jeg har hørt lidt om Sagen, dog ikke i den Form, hvori det ærede Medlem her fremdrog den, men jeg skal som sagt nøje lade undersøge, hvordan det forholder sig.

Hvad det ærede Medlem Hr. Martin Nielsens Bemærkninger angaar, maa jeg sige, at det er ejendommeligt, at man kan sige, at dette Lovforslag har en Slagside til Fordel for Grundejerne. Lovens hele Formaal er — og det er ogsaa Resultatet —, at den Ret, Ejerne hidtil har haft, i meget høj Grad indskrænkes. Om Udvalget saa ikke i alle Enkeltheder er sammensat, som det ærede Medlem ønsker det, er en Sag for sig, men ingen vilde være gladere, hvis denne Lov kunde undgaas, end Grundejerne. Der indføres ved Loven en Indskrænkning i Grundejernes Rettigheder, som, efter min Opfattelse, de tilstedeværende Forhold gjorde nødvendig.

Det er ikke Formaalet med Loven at faa alle Lejerorganisationer, der tilfældig-vis findes i en By, repræsenteret. Hvis det var Formaalet, maatte Udvalget ud-vides, efterhaaden som der kom flere Lejerforeninger til, og saa kunde man ved Op-rettelse af nye Lejerforeninger fuldstæn-dig beherske dette Udvalg. Det er selv-følgelig ikke Meningen. Meningen er at faa en vis Repræsentation for Kommunen, Grundejerne og Lejerne, og naar det ærede Medlem mener, at det er urimeligt,