

- 3) ved utilbørlig Forvaltning af Arbejdet eller Leverancen har fordyret denne.
- 4) har haft en større personlig Kontakt med Besættelsesmagten end strengt nødvendigt.
- 5) har paakaldt Besættelsesmagtens Bistand til Virksomhedens Betryggelse eller i øvrigt for at værne sine Interesser.
- 6) har hindret eller søgt at hindre, at danske Myndigheder har faaet fuld Adgang til at blive bekendt med Virksomhedens Forhold.

Overtrædelse eller Tilsidesættelse af dansk Kriselovgivning i Samhandel med Besættelsesmagten betragtes altid som utilbørligt Samarbejde.“

Angaaende Anvendelsen af Ordene „bl. a.“ i Stedet for „navnlig“ skal vi anføre, at Betegnelsen „navnlig“ kan give for snævre Rammer for de Forhold, der kan tages i Betragtning ved Bedømmelsen af en Sag, særlig saafremt der i øvrigt kun anføres de i Lovforslaget anførte 4 Punkter.

I Stk. 1) foreslaar vi „eller lignende“ strøget, da vi ikke kan indse, at andre Fordele end Landets Forsyninger har kunnet berettigede til Samarbejde, og maa saaledes anse Bemærkningen om, at Samarbejde kan have været nødvendiggjort for at afværge Trusler fra Besættelsesmagtens Side om Indførsel her til Landet af udenlandsk Arbejdskraft, for misvisende og upaakrævet, idet det aldrig kan have været den enkeltes eller en Organisations Opgave at tage Stilling til dette Spørgsmaal, som udelukkende henhører under Regeringen.

I Stk. 2) mener vi, der bør tilføjes „Start og Udvidelse“, idet det ikke anses for tilstrækkeligt, at der henvises til „større“ Produktion, ligesom vi ogsaa mener, at Ordene „efter Omstændighederne“ bør erstattes med „end normalt for Virksomheden“, idet dette betegner den rette Maalestok for, om Forholdet har været utilbørligt.

Endvidere mener vi det paakrævet, at vore Punkter 3 og 4 tilføjes, idet der paa viseligt netop paa disse Omraader har fundet meget utilbørlige Forhold Sted.

Ved de fleste Entreprenørarbejder for Værnemagten er det en af de alvorligste Bebrejdelser, som Kolleger iblandt Entreprenører og Ingeniører retter imod dem, der havde disse Arbejder i Entreprise, at de til egen Fordel administrerede Arbejder paa en for Staten unødigt kostbar Maade, idet de ved Indkøb og Udførelse lod haant om, hvad der var gængse Priser paa Materialer og Arbejdets hele Fremstilling og Afregning, og derved ikke blot fordyrede Arbejderne væsentligt, men ødelagde Arbejdsforholdene i Landet for det civile Arbejde. Det bør endvidere tilføjes, at Overtrædelse eller Tilsidesættelse af dansk Kriselovgivning altid betragtes som utilbørligt Samarbejde.

Til Lovforslaget § 16 foreslaar vi følgende Tilføjelser i næstsidste Sætning: Bestemmelserne i nævnte Lovs § 3, Stk. 3, § 6, Stk. 2, og § 7, 8 og 9 finder herved Anvendelse.

Naar den frie Adgang til Appel i Lov Nr. 260 er begrænset, findes det rimeligt, at samme Bestemmelser fik Gyldighed i nærværende Lov.

I Bemærkningerne til Lovforslaget er der eksempelvis henvist til erhvervsdrivende af forskellige Erhverv. Vi maa gaa ud fra, at Loven omfatter alle Erhverv, herunder tillige de liberale Erhverv.

Det er en Forudsætning for vore Bemærkninger til det foreliggende Lovforslag, at denne Lov efterfølges af endnu en Lov, der omhandler Konfiskation af Fortjeneste indvundet ved Samarbejde med Besættelsesmagten, som ikke kommer ind under Begrebet utilbørligt Samarbejde, saaledes at Princippet: Ingen maa have varig økonomisk Fordel af Samarbejde med Besættelsesmagten, fuldt ud gennemføres.

Vi tillader os at henstille til det højtærede Udvalg, at nærværende Indlæg optages som Bilag til Udvalgets Indstilling til Folketinget.

For „Ringens“ Civilingeniørkreds og „Frit Danmark“s Civilingeniørgruppe:

Niels M. Plum.

A. K. Krog.

P. Kern-Jespersen.