

til Loven, men derimod følte, at de havde faaet en værdifuld Hjælp i Arbejdet for deres Børns Sundhed. *P. A. Poulsen (Stenderup)* (K. F.) udtalte, at han som gammel Skolemand saa noget stort i det foreliggende Lovforslag, hvis Formaal var at forebygge noget af det, som man hidtil, i hvert Fald mange Steder, havde forsømt at forebygge. Udgiften fandt han ikke afskrækkende, og han gav paa sit Partis Vegne Lovforslaget en varm anbefaling. *Anna Westergaard* (R. V.) ansaa ligeledes Lovforslaget for meget betydningsfuldt, men beklagede, at det intet indeholdt om Skoletandpleje. Man maatte imidlertid tage Tingene Skridt for Skridt, og det var allerede et meget vigtigt Fremskridt, der gjordes ved Gennemførelsen af det foreliggende Lovforslag.

Lovforslaget henvistes til Behandling i et Udvalg, som imidlertid ikke naaede at faa afgivet Betænkning.

---

**11. Forslag til Lov om Ophævelse af midlertidig Lov Nr. 452 af 11. November 1942 om Bemyndigelse for Regeringen til at træffe Bestemmelser til Opretholdelse af Ro, Orden og Sikkerhed.** (Af *Stærmosé, Hoff* og *Arne Sørensen*). [A. Sp. 5087].

Forelagt i *Folketinget* <sup>25</sup>/<sub>5</sub> (F. Sp. 1596).

Lovforslaget gik ud paa, at den i Titelen nævnte Lov af 11. November 1942, den saakaldte Bemyndigelseslov (se Side 399), skulde ophæves.

Forslagsstillerne betragtede Bemyndigelsesloven som en Tilsidesættelse af den Rigsdagen tilkommende Lovgivningsmyndighed. Man ansaa den tillige for reelt overflødig, selv om meget hurtig Handlen skulde blive nødvendig i en given Situation, idet Rigsdagsbehandlingen af et Lovforslag formentlig vilde kunne foregaa paa lige saa kort Tid, som det vilde vare at træffe Beslutning i et Statsraad. En medvirkende — men underordnet — Aarsag til Lovforslagets Forelæggelse var ogsaa den ved Valget den 23. Marts stedfundne Ændring af Folketingets Personsammensætning.

Lovforslaget kom ikke til Behandling.

---