

[Thisted Knudsen.]

melse er specielt udarbejdet for andre Lejemaal, og derfor mener vi, at der maa en Klargørelse til af Forholdet mellem Ejer og Lejer i Tofamilieshusene, hvorved det principielt fastslaas, at Lejemaalene ikke kan opsiges, men hvor det dog udtales, at naar Forholdet væsentligt har ændret Karakter, og der er opstaaet dyb og varig Uoverensstemmelse mellem Parterne, uden at dette væsentligt skyldes Grundejeren, maa han have Lov til at sige Lejeren op, og saa kan Lejeren forlange denne Opsigelse prøvet ved Domstolene. Jeg ser ikke noget urimeligt heri; jeg ser kun, at man giver denne Husejer, der er i en vanskelig Situation, fordi der faktisk er Tale om et Samliv, en Beskyttelse, som han har Krav paa fra Lovgivningsmagtens Side, og jeg synes, at den Stilling, den højtærede Indenrigsminister indtog, dengang han forelagde sit Forslag, i Realiteten gav mig Medhold, idet der jo i det Forslag ikke engang var Bestemmelser om, at Lejerne i disse Lejemaal skulde beskyttes. Derfor synes jeg; at med god Vilje maa man kunne komme til et Resultat, saa man deler Sol og Vind lige, som den højtærede Indenrigsminister gerne vil.

Med Hensyn til det ærede Medlem Hr. Lannungs Bemærkning om de frivillige Overenskomster maa jeg sige, at det Forsvar, han førte for Forbud mod dem, var uhyre svagt. Jeg forstaaer ikke det ærede Medlem, naar han siger, at man fra Husejernes Side bruger Undtagelsesbestemmelserne i § 56 til at fremtvinge frivillige Overenskomster om Lejeforhøjelse. Disse Undtagelsesbestemmelser er saa stærkt sikrede, at en Lejer, der er i Besiddelse af nogenlunde sund Fornuft, i de allerfleste Tilfælde ved, at denne Trusel kan ingenting betyde. Naar dernæst det ærede Medlem henviser til, at Husejeren benytter som Grund, at han ikke vil opfylde sin Vedligeholdelsespligt — det sagde det ærede Medlem —, hvis han ikke faar en frivillig Overenskomst, saa hører dette Argument jo slet ingen Steder hjemme, for Vedligeholdelsespligten er fastlagt — der kan kun være Tale om Lejere, der ikke er i Besiddelse af almindelige Aandsevner. Lejerne er sikrede, og de frivillige Overenskomster kan ikke misbruges, i hvert Tilfælde ikke i et saadant Omfang, at der kan være Tale om, at man bør gennemføre Forbud herimod.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Lannung har Ordet for en kort Bemærkning.

Lannung: Jeg skal blot gøre den korte Bemærkning, at det er rent ved Siden af at ville hævde, at Lejeren i Praksis er sikret med Hensyn til Vedligeholdelsespligtens Opfyldelse; det siger sig selv, at den lille Lejer med den 2 Værelsers Lejlighed meget godt ved, at i allerbedste Fald kan han faa gennemført Vedligeholdelsen ved en Retssag, og den har han hverken Raad eller Lejlighed til at føre.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Bender: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Behandling i et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Jeg udbæder mig Tingets Samtykke til allerede i indeværende Møde at lade foretage Valg af det Udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør Indsigelse, anser jeg Samtykket til Valgets Foretagelse for givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov Nr. 54 af 23. Marts 1937 om Leje med senere Ændringer.

Valgt blev: *Bender, Hans Hansen, Ingeborg Hansen, Erik Jacobsen, Jørgen Møller, Anna Rasmussen, Stumph, Axel Christensen, Lannung, Jens Jensen, Thisted Knudsen, S. C. Nørgaard, Foss, Malchau og Stein.*

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette Møde.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 14 med følgende Dagsorden:

1) *Fremsettelse af Lovforslag.*

2) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Naturfredning.