

[P. C. Petersen.]

minister for Fremsættelsen af Lovforslaget. Jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale det til velvillig Behandling og hurtig Vedtagelse her i Landstinget.

Bækgaard: Lovforslaget gaar, som det allerede er sagt, ud paa en Forlængelse eller Videreførelse af en Lov, som vi nu har haft i nogle Aar. Man har Indtryk af, at denne Lov i det store og hele har virket tilfredsstillende, og da der er Mangel paa Boliger, baade i By og paa Land i disse Tider, og det ikke er saa let at faa opført Bygninger paa Grund af de store Udgifter, er der al Grund til, at vi forlænger Loven. Jeg kan da paa mit Partis Vegne give Tilslutning til, at Lovforslaget gennemføres.

Korsgaard: Mit Parti har heller ikke noget imod, at den her omhandlede Lov forlænges. Vi vil gerne være med til at skaffe Landarbejderne saa gode Boliger som muligt, men jeg vil gerne have Lov til at stille den højtærede Landbrugsminister et Par Spørgsmaal.

Det ene angaar Kapitel III, § 12, som for øvrigt ikke tilsigter nogen Forandring i den gældende Ordning. Der staar i 2det Stykke, at der til Indløsning af ældre Pantegæld kan ydes et Tilskud af indtil 1 500 Kr. Her vil jeg gerne spørge den højtærede Landbrugsminister, om det er Meningen, at en Landarbejder, der køber et gammelt Hus, foruden at faa de 1 000 Kr. til Grunden ogsaa kan faa 1 500 Kr. til Nedrivning af de gamle Bygninger, for det er jo det, der sker, naar der er Bygninger paa, og naar der i Forvejen var en Pantegæld paa 1 500 Kr.

Videre vil jeg gerne spørge, om det ikke er forkert, at der ikke i Loven gives Adgang til, at der kan ydes Laan til Forbedring af eksisterende Boliger. Vi ved alle, at det er smaat med Byggematerialer for Tiden, og at det er dyrt at bygge. At opføre et saadant Hus koster mere i Dag end for 2—3 Aar siden. Det bliver vel igen billigere — det vil Fremtiden vise —, men der er for mig ingen Tvivl om, at der findes mange ældre Huse, der i Øjeblikket tjener til Bolig for Arbejdere, og som i høj Grad trænger til at forbedres, og som, ved at man ofrede nogle Tusinde Kroner paa dem, kunde forbedres. Jeg vil spørge, om det ikke havde været rimeligt, at der havde været Plads i Loven til at yde et rentefrit eller billigt Laan til Forbedringer af saadanne Boliger.

Blandt det nye, der er indføjet i Lov-

forslaget, er der en Bestemmelse om, at Huse, der engang har været ydet Laan i, ikke kan frigøre sig for de deraf flydende Forpligtelser, selv om de tilbagebetaler Laanet. Der skal gaa en Periode paa 20 Aar, inden den Forpligtelse, man i sin Tid har paataget sig, er faldet væk. Det skal jeg ikke sige saa meget til, for saa vidt angaar Arbejderboliger, hvortil Staten yder Tilskud i Form af rentefrie Laan, men jeg finder det meningsløst, at den samme Bestemmelse er opretholdt i Afsnit V, § 34, der drejer sig om Opførelse af Landarbejderboliger for Landmandens Regning, hvor Landmanden opfører en eller flere Boliger til sine Arbejdere og faar et Laan fra Staten, men ikke noget Tilskud, saa det altsaa ikke koster Statskassen noget. Der synes jeg det er urimeligt, at der, naar Laanet er tilbagebetalt, dog skal hengaa 20 Aar, før han har fuldkommen fri Raadighed over sin Ejendom. Jeg vilde finde det rimeligt, at man enten slettede denne Bestemmelse i Lovforslagets § 34 eller stillede Landmanden lige med Landarbejderne, saa at der ogsaa blev givet Landmanden et Tilskud i Form af Rentefrihed for en Del af Laanet, naar han opfører Boliger til sine Landarbejdere. Derved vilde man opfordre mange til at skaffe bedre Boliger til deres Arbejdere.

Jeg venter nu at høre den højtærede Landbrugsministers Svar paa de Spørgsmaal, jeg her har stillet, og skal derefter tage Stilling til, hvad jeg paa mit Partis Vegne mere vil gøre i den foreliggende Sag.

Oluf Johansen: Mit Parti finder den foreslaaede Forhøjelse af Laanet fra 8 000 Kr. til 9 000 Kr. rimelig og rigtig efter de økonomiske Vilkaar, vi i Øjeblikket befinder os under, med Stigning af Byggepriser og Byggeomkostninger, idet det jo har været helt umuligt for disse Mennesker at bygge under de Vilkaar, der hidtil har været. Vi finder det ogsaa rimeligt at gennemføre den foreslaaede Forhøjelse af den rentefrie Del af Byggelaanet i Lighed med, hvad der gælder efter Jordlovene. Det er det væsentlige, Lovforslaget drejer sig om, og jeg skal kun henholde mig til dette, men jeg kunde fristes til at stille et Spørgsmaal til den højtærede Landbrugsminister. Jeg stiller det paa Baggrund af et Tilfælde, som jeg kender. En Mand har faaet et Arbejderhus, men nu har Tilfældet givet ham Mulighed for at faa Jord op til Huset. De bestaaende Jordlove giver vist ikke Mulighed for noget saadant, og jeg vil da henstille til den højtærede Landbrugs-