

**[Villemoes.]**

Partiet Venstres Vegne anbefale Lovforslaget til videre Fremme og Vedtagelse i det høje Ting.

**Axel B. Lange:** Fra alle Sider erkender man vel det nødvendige i at have en Lov som den, vi her behandler, og fra mit Partis Side kan vi tiltræde de Ændringer, som det foreliggende Lovforslag indeholder i Forhold til den gældende Lovgivning. Jeg skal derfor paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling.

**Lannung:** Ogsaa jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag med de deri indeholdte Ændringer i Forhold til den gældende Lov, hvilke Ændringer jeg mener man maa paaskønne er trykt paa praktisk overskuelig Maade. Det er stadig det gode Eksempel.

Jeg kan i øvrigt ganske henholde mig til de af Ministeren fremsatte Udtalelser og de til Forslaget knyttede Bemærkninger. Den eneste Ændring, der giver mig Anledning til en særlig Bemærkning, er § 6, sidste Stykke, hvori det hedder, som ogsaa nævnt af Ministeren: „Ministeren kan forbyde, at der foretages Ombygninger eller Forandringer af danske Skibe, samt at danske Skibe ophugges.“ Det er blot denne sidste Sætning, som tilsigter at give Bemyndigelse til Forbud mod Ophugning af Skibe, jeg er standset ved, idet man paa Forhaand maatte tro, at ingen i Øjeblikket vilde tænke paa at ophugge Skibe, medens man tværtimod ser mange, især mindre Skibe i Drift, efter at der er foretaget Reparationer, som man under normale Forhold ikke vilde have foretaget, idet Skibene for længst vilde være ophugget. Maaske Ministeren ud over det allerede bemærkede vilde oplyse lidt om Grunden til, at man dog søger denne specielle Hjemmel, som jeg for øvrigt ikke har noget at indvende imod, men som man skulde tro vilde være overflødig i Øjeblikket.

Jeg kan med Tilfredshed notere, at det af Folketingsudvalgets Betænkning fremgaar, at man fra alle Sider er enig om, at Forbrugernes forholdsmæssige Repræsentation i Fragnævnet ikke svækkes. Men i øvrigt siger det sig selv, at enhver Forenkling af dette Nævningsapparat ikke kan møde Indvending fra min Side.

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Halfdan Hendriksen):** Jeg takker

samtlige Ordførere for den Tilslutning, de har givet Lovforslaget. Jeg skal blot i Anledning af det ærede Medlem Hr. Lannungs Bemærkninger vedrørende § 6, sidste Stykke, udtale, at i Almindelighed gælder den Regel, at Forebyggelse nu engang er bedre end Helbredelse. I øvrigt har vi været udsat for flere Tilfælde, som har gjort os opmærksom paa, at man har paatænkt at ophugge Skibe, som efter vor Mening endnu var tjenlige til Transport, ligesom vi har været ude for Tilfælde, hvor man ønskede at ændre Transportskibe og benytte dem til andet Formaal. Det er derfor, denne Bestemmelse er foreslaaet. Jeg tror, at det ærede Medlem Hr. Lannung vil være enig med mig i, at det er bedre at forebygge end at helbrede, ligesom det er bedst at grave Brønden til, før Barnet er faldet i.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidig Lov Nr. 289 af 2. September 1939 om Ændringer i Værnepligtslovgivningen.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3501; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 507).

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Udskydelse af Revisionen af Lov Nr. 74 af 31. Marts 1936 om Vitaminreklame.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3499; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 507).

Lovforslaget sættes til Forhandling.