

[Lannung.]

største Kommune i det mindste den samme Bevægelsesfrihed, som andre Kommuner har.

Jeg vil gerne til Slut blot tilføje det personlige Ønske, at vi inden alt for længe i det hele naar til større Bevægelsesfrihed i vor Ejendomsbeskatning, saa at man kommer bort fra den Sammenkobling, det bundne Forhold, der i Øjeblikket i Almindelighed bestaar imellem Grundskyldpromillen og Ejendomsskyldpromillen, og faar Hjemmel til i Kommunerne at forhøje Grundskyld- og nedsætte Ejendoms-skyldpromillen.

Indenrigsministeren (*Jørgen Jørgensen*): Jeg takker for Tilslutningen til Lovforslaget.

Over for det ærede Medlem Hr. C. E. Christiansen vil jeg gerne sige, at det er maaske nok rigtigt, at det, naar Lovforslaget gennemføres saa sent, som Tilfældet er, vil blive vanskeligt i Aar for Landkommunerne at skaffe sig Amtsraadets Samtykke til et højere Børnefradrag end det, de kan faa efter Lovens Bestemmelser; men for det første er det, de kan gennemføre uden Amtsraadets Samtykke, mere end hidtil, og for det andet har jeg ikke fra kommunale Organisationer hørt nogen Indvending imod denne Bestemmelse om, at man for at forhøje yderligere maa søge Amtsraadets Samtykke. I dette særlige Tilfælde, hvor Loven bliver gennemført paa et saa sent Tidspunkt, kan det nok volde Vanskeligheder, men i øvrigt maa det betragtes som en Indrømmelse over for Kommunerne, idet de undgaar at føre Sagen igennem til Indenrigsministeriet. Som sagt, den Forhøjelse, Lovforslaget giver Kommunerne Ret til uden at søge Tilladelse, tror jeg man i Kommunerne for indeværende Aars Vedkommende vil være tilfreds med at anvende.

Saa er der her, paa samme Maade som i Folketinget, blevet spurgt, om ikke Børnefradragene kunde udstrækkes ud over det 15de Aar. Det har jeg megen Sympati for. Det vil imidlertid altid være vanskeligt at finde et Kriterium for, hvilke Børn der skal ind under dette Fradrag. Det kan vel ikke være lige velbegrundet for alle over 15 Aar. Men jeg vil som sagt meget gerne medvirke til, at man ved en anden Lejlighed tager Spørgsmaalet op, for der er meget rigtigt i det, der er blevet sagt om, at det for mange Hjem er en stor Udgift, naar Børnene skal holdes i Lære eller læse.

Det ærede Medlem Hr. P. N. Petersen

(Røje) mente, at man skulde stille visse Krav til Børnefradragets Størrelse i Kommuner uden Kildeartsbeskatning. Der kunde vistnok være meget rigtigt i det ærede Medlems Betragtninger, men jeg har ellers ofte hørt, at man var Tilhænger af, at den Slags Ting skulde det overlades i videst mulig Udstrækning til Kommunerne selv at afgøre, og det tror jeg ogsaa, man skal her. Derfor vil jeg mene, at selv om det ærede Medlems Synspunkter er rigtige, kan det ikke begrunde, at man stiller Krav til Kommunerne. Man maa forudsætte, at Kommunalbestyrelserne selv kan indse det sagligt begrundede i de Synspunkter, som det ærede Medlem anførte.

Maa jeg saa kun til det ærede Medlem Hr. Lannung sige, at Spørgsmaalet om Grundskyldsbeskatningen jo ikke ligger for her. Det er et principielt Spørgsmaal, som maa drøftes andetsteds, og jeg tror ikke, det med nogen Nytte kan tages op i Forbindelse med de Lovforslag, der drøftes her i Dag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 28 af 18. Februar 1937 vedrørende personlig Skat til Kommunen.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 229).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 110 af 18. April 1910 om Indkomstskat til Københavns Kommune med senere Ændringer.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 231).