

[Nielsen Mann.]

Principielt maa mit Parti være Tilhænger af, at Brugen af disse saakaldte Lejehuse efterhaanden afløses af Selveje. Naar nærværende Lovforslags § 2 nævner, at alle Huse med mindst $\frac{1}{2}$ ha Tilliggende skal ind under en Kommissions Administration, rejser det Spørgsmaal sig, om ikke herved nye Brug inddrages under Lovens Omraade. Der findes jo adskillige Ejendomme, som ikke bebos eller drives af Ejeren, men som det paa en eller anden Maade er overdraget andre at drive. Det er muligt, at ogsaa disse Brug rent lovteknisk før har hørt under Lovens Omraade, men jeg vil dog betvivle, at saavel Ejer som Bruger har været klar over dette Forhold, og jeg vil spørge den højtærede Minister, om det er Meningen i Henhold til den foreslaaede Lovtekst at drage alle saadanne Brug ind under Lovens Omraade.

I øvrigt finder jeg det rimeligt, at man i § 1 gennemfører en vis à jour-Føring af Dagpenge og Rejseudgifter for Kommissions Medlemmer; som Forholdene ligger i Øjeblikket, var de fastsatte Satser sikkert nok for lave.

Der er andre interessante Enkeltheder i Forslaget, som det vil være af stor Værdi at faa nogle Oplysninger om, men jeg gaar ud fra, at den højtærede Minister vil være villig til at give alle saadanne Oplysninger i det Udvalg, som jeg er vidende om, at man fra anden Side ønsker nedsat.

Det andet og tredje Afsnit af Lovforslaget er, som jeg før nævnte, af nyere Dato og omhandler henholdsvis Udleje af Huse og Arbejderboliger paa Landet samt Tjenestehuse. De Lovbestemmelser, som der her stilles Forslag om at overføre til den nye Lov, kender vi fra Sagens Behandling i de senere Aar. Jeg er tilfreds med den Definition, der findes i Indledningen til § 25 af, hvad man skal forstaa ved Tjenestehuse; jeg synes, den er klarere end den, vi har haft i de foregaaende Love. Det gamle, omtvistede Spørgsmaal i den hidtidige Lovs § 38 om Aflevering af Tjenestehuse i Tilfælde af Brugerens Misligholdelse af Tjenestekontrakten, maa vel anses for i Lovforslagets § 25 at have fundet sin endelige Formulering, en Formulering, som vel efter Omstændighederne maa kunne tilfredsstillende til begge Sider. Dermed er ikke sagt, at der ikke fra begge Sider kan være Ønske om en anden Formulering, men alle Forhold taget i Betragtning vil jeg mene, at den Formulering, man nu endelig er naaet til, er saa nogenlunde tilfredsstillende.

Under Behandlingen i 1935 af Lovfor-

slaget om disse Lejehuse lovede den højtærede Minister her i Salen — det kom ogsaa til Udtryk gennem Udvalgets Betænkning —, at han i Løbet af Sommeren vilde være villig til at indhente Oplysninger om, hvor mange Huse der kom i Betragtning efter Loven. Jeg ser ikke, at saadanne Oplysninger senere er kommet til at foreligge, og jeg vil derfor bede Ministeren, hvis han sidder inde med disse Oplysninger, om da at fremkomme med dem i Udvalget.

I øvrigt kan jeg tilsige mit Partis villige Medvirkning til Gennemførelse af det foreliggende Forslag.

Korsgaard: Afsnit A i Lovforslaget er, som det blev sagt af den ærede Ordfører for Venstre (Nielsen Mann), en gammel Kending, men desværre har Forholdene hidtil været saadan, at det Parti, jeg slutter mig til, ikke har kunnet stemme for de paagældende Bestemmelser. Jeg haaber, at vi kan stemme for den Udformning, som Lovforslaget faar nu, 8 Aar efter at Sagen sidst var til Behandling. Men der er Ting i Lovforslaget, som staar mig uklart, saaledes som den ærede Ordfører for Venstre sagde at det ogsaa var Tilfældet for hans Vedkommende.

Jeg er f. Eks. ikke klar over, hvordan det forholder sig med Huse, som der er handlet med i de senere Aar. Der staar i Lovforslagets § 2, at Huse paa Landet, der anvendes til Husmandsbrug, og som har et Tilliggende af mindst $\frac{1}{2}$ ha, ikke uden Samtykke af den for vedkommende Landsdel nedsatte Kommission maa udlejes for en kortere Tid end 8 Aar. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister, om det er en Bestemmelse, der gælder alle Huse. Hvis en Mand af en eller anden Grund har købt et Hus i Aar eller i Fjor eller for 2—3 Aar siden og der til Ejendommen hører 3—4—5 Tdr. Land, er det saa Meningen, at et saadant Hus ogsaa skal falde ind under Loven, eller omfatter Bestemmelsen kun et vist Antal Huse, som der nærmere er gjort Rede for, da Lovforslaget første Gang var til Behandling? Det er rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Nielsen Mann sagde, at Ministeren i sin Svartale under Sagens Behandling her i Tinget den 29. Marts 1935 — Sp. 1091 i Landstingstidenden — har lovet at fremkomme med Oplysninger om, hvor mange Brug der faldt ind under Lovforslagets Bestemmelser. Hvis Huse, som er købt af tilfældige Købere i de Aar, der er gaaet siden, hører med, ved man ikke med fuld Sikkerhed, hvor mange det drejer